

جسٹریٹ جی بی ایچ

لا إله إلا الله محمد رسول الله

سورة التين  
بسم الله الرحمن الرحيم  
التين  
والزيتون  
والجبل  
الطور  
انك انت الكريم  
الغفور  
الجليل  
الرحمن  
الرحيم  
والعظيم  
المتكبر  
المتين  
الغفار  
الغفور  
الجليل  
الرحمن  
الرحيم  
والعظيم  
المتكبر  
المتين  
الغفار

وہی ہے کہ از اسباب پر اور ان اسباب کی نشانی الا وہاں

۱۰۰ (یعنی) : ۱۰۰

روبووا



ایڈیٹر۔ قاضی محمد ظہور الدین۔ کھٹک

مارچ ۱۹۲۵ء مطابق شعبان المعظم ۱۳۴۳ھ

فهرست مضامین

۸۹  
مولا علی محمد صاحب الجمیری

۱۰۷ کے مظاہر

مولانا عمر الدین صاحب شملوی

مذرات

$$\frac{121}{128}$$

عترجم سردار مصباح الدین احمد صاحب

مولانا محمد ذیاب صاحب جالندھری (مدظلہ)

وہی ہے جس نے ان کو پیدا کیا اور ان کو پالیا اور ان کو مرانا چاہتا ہے۔



# حکومت کابل کے مطالب غریب احمدیوں پر

۱- فروری بذریعہ تاریخ معلوم ہوا کہ حکومت کابل نے دو اور بیکس احمدی و دو کاندازوں کو سنگار کر دیے۔  
اس جرم میں کہ وہ احمدی ہیں۔ اسکے متعلق وزیر خاریج کابل حضور و سیر لے ہند پرینڈنٹ آل انڈیا نیشنل کانگریس  
مسلم لیگ کو تار دیئے گئے ہیں تاکہ یہ لوگ اپنا فرض ادا کرنے کی طرف متوجہ ہوں ہماری فریاد تو خدا ہی کے حضور  
ہے جس کے یہ قدرت میں ملکوت کل شئی ہے۔ خدا اس امیر کو سمجھے کہ وہ بیکس و بے بس مومنوں پر یہ ظلم  
نہ کرے۔ انشاء اللہ احمدیت کو وہ نشانہیں سن سکتا ہے تو اسی افغانستان میں روز افزوں ترقی کرے گی۔  
یاتی حلیہ زمن کمشل زمن موسیٰ الہام حضرت مسیح موعودؑ کے مطابق ضرور تھا کہ ہم پر  
بنی اسرائیل کی یہ حالت بھی ہو اس کا علاج وہی ہے جو حضرت موسیٰؑ نے بتایا۔ استعینتہ و ابواللہ  
ریویو ایڈیٹر فروری کا رسالہ تمام خریداروں کے نام ۱۹۲۵ء کی قیمت پیشگی وصول کرنے  
کے واسطے دی گئی تھی کیا گیا تھا۔ تقریباً ۱۰ حصہ انکساری واپس آیا۔ اس کے

خریدار پہلے ہی بہت کم ہیں احباب کی توجہ کا یہ حال ہے تو پھر اللہ ہی حافظ ہے رسالہ اس صورت  
میں کہ اخراجات آمد سے ڈیوڑھے ہوں کیونکہ چل سکتا ہے اپنی طرف سے اسے بہتر سے بہتر  
مضامین کا مجموعہ بنانے اور وقت پر نکالنے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا جاتا  
انجیل گیر | برادر مرزا کبیر الدین احمد صاحب لکھنؤ نے اپنی خاص طرز تحریر میں  
سلسلہ احمدیہ کے احوال پر مشتمل ایک رسالہ لکھا ہے زبان بالکل انجیل سی ہے بڑے  
کام کی چیز ہے احباب ضرور منگوا کر دیکھیں

استھارات | تجارت پیشہ احباب اس رسالہ کے لئے اشتہار بھجوا سکیں  
ٹرمیکٹ | ہمارے پاس مختلف ٹرمیکٹ ہیں احباب محصولہ اک بھیج کر منگوا سکتے ہیں

## کتاب فروختنی

براہین العقائد ۸- معارف القرآن ۸- مقصد مذہب ۳- مجمع البحرین ۵- کمالات احمدیہ ۶- مسابحہ  
التشریح الصحیح ۶- مرزا احمد بیگ والی شیگیوئی ۱۲- شیعہ کے بیس سوالوں کے جواب ۶-  
مباشرہ بمبئی ۱۰- بطلان مسئلہ امت مادہ و روح ۱- قال تشیخ الاذہان ۱۰ سال عنہ  
مریم علی کی ڈی خورد ۱۲- اہل بہار کی شریعت ۶- ملنے کا پتہ تشیخ قادیان



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّيْ عَلَى رَسُوْلِكَ الْكَرِيْمِ

## لَا مَهْدِيَّ إِلَّا عِيسَى

خدا کے مرسلوں کے  
متعلق سُنَّۃ اللہ

دنیا میں جب کبھی خدا کا کوئی برگزیدہ مبعوث ہوتا ہے۔ تو اس کی بعثت کے وقت دو گروہ دو متضاد خیالات والے پیدا ہو جاتا کرتے ہیں ایک گروہ اس مبعوث کی تائید کرتا ہے اور ایک گروہ اس کی تکذیب۔ جو اس خدائی سلسلہ کو اپنی بے فائدہ اور لاطائل کوششوں سے روکنا چاہتا ہے۔ لیکن آخر بندہ بندہ ہی ہے وہ خدا کا مقابلہ کہاں کر سکتا ہے ایک وقت مقررہ تک اس دُعیٰ کو بجاتی ہے آخر کار جب اس کی شوخی شرارت مدد درجہ تک پہنچ جاتی ہے خدا اس کو ایسی سزا دیتا ہے کہ بس پھر اٹھنے کے قابل نہیں رہتا اور جہنم کے دروازہ پر اوندھے منہ گرایا جاتا ہے۔ یہ ایک قانون الہی ہے جو تمام نبیاء کی بعثت کے وقت قرآن مجید کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ جاری ہوتا رہا چنانچہ حضرت آدم جب دنیا میں خدا کا فیض خطاب پا کر آئے تو ان کے وقت بھی دو گروہ ہوئے ایک نے ان کی اطاعت کی ایک نے کجبر کیا مگر سب کے معلوم ہے کہ مؤخر الذکر کا کیا حشر ہوا آخر فاخرج منها فانك رجيم وان عليك لعنتی الی یوم الدین کا خطاب پایا۔ پھر اسی طرح حضرت ابراہیم کے وقت حتیٰ کہ اسی طرح حضرت محمد مصطفیٰ کے وقت بھی ہوا چنانچہ ہر ایک زمانہ کے مکذبین کا جو حال ہوا وہ قرآن میں با تفصیل درج ہے تباہ ہوئے برباد ہوئے ہلاک ہوئے۔ مگر وہ جنہوں نے سر تسلیم خم کیا اور خدا کے لئے اطاعت کو فرمایا وہ آباد ہوئے سرفراز ہوئے کامیاب ہوئے اور منظر و منصور ہوئے۔

زمانہ حال میں اس کی مثال

اسی قانون کا ہم بھی ایک مبعوث کی بعثت کے وقت مشاہدہ کرتے ہیں جس نے ہمارے اس زمانہ میں خدا کا حکم پا کر اس ہمدی ہو گیا دعویٰ کیا جس کے متعلق آنحضرت نے اُمت محمدیہ کو بشارت دی تھی کہ وہ اسلام کی گری ہوئی حالت کو درست کر لیا۔ مگر قدیمی سنت اللہ کے ماتحت لوگوں نے اس کے دعویٰ کو غلط کہا اور اس کی مخالفت میں



کر بستہ ہو گئے اور اس کی دشمنی اس حد تک بڑھ گئی کہ ہر ایک اس فعل کو جس کو وہ ناجائز اور قرآن مجید کے صریح خلاف سمجھتے تھے جائز اور قرآن کی تعلیم کے عین مطابق خیال کرنے اور کہنے لگے کہ آنحضرتؐ نے جس مہدی کی خبر دی تھی وہ لوگوں کو بزور شمشیر اسلام میں داخل کرے گا اور ”لا اکراہ فی الدین“ کو بالکل بھلا دیا۔

**احادیث متعلق امام** | اس کے علاوہ اور بھی ایسی احادیث پیش کیں جو نہ صرف قرآن مجید مہدی میں اختلاف کے خلاف بلکہ آپس میں ایک دوسرے کے خلاف ہونیکے باعث ساقط الاعتبار کہلانے کے مستحق تھیں۔ اور راویوں کے ضعیف ہونے کی وجہ سے مردود کہلانے کے قابل تھیں۔ وہ احادیث جو یہ لوگ پیش کرتے ہیں میں ذیل میں درج کر کے ان کا تناقض اور راویوں کا ضعف ظاہر کروں گا اور ثابت کروں گا کہ یہ احادیث ضرور اپنے اندر کچھ نہ کچھ ملامت رکھتی ہیں۔ اور ہم تک مین و عن جس طرح کہ آنحضرتؐ نے فرمایا تھا نہیں پہنچیں۔

اصل بات یہ معلوم ہوتی ہے کہ جب خلفاء اربعہ کی خلافت کے متوالی مستقل طور پر بنی امیہ ہو گئے تو کئی لوگ ایسے بھی نکل آئے جو بنی فاطمہ کی خلافت چاہتے اور بعض بنی عباس کی خلافت کے حامی تھے، اٹھ تین گروہ ہو گئے ایک گروہ تو بنی امیہ کے مددگاروں میں سے تھا جو یہ چاہتے تھے کہ انہی کی خلافت رہے اور دوسرا گروہ بنی فاطمہ کی حمایت میں تھا جو یہ چاہتا تھا کہ خلافت بنی فاطمہ کی طرف منتقل ہو جاوے اور ایک تیسرا گروہ تھا جو یہ چاہتا تھا کہ خلافت کے متوالی بنی عباس ہوں۔ غرض ہر ایک فرقہ کا گروہ مختلف طریقوں سے لوگوں کو اپنے فرقہ کی طرف مائل اور دوسروں سے متنفر کرتا تھا۔ چنانچہ ایک بڑا طریقہ جو اس وقت لوگوں کو اپنی طرف مائل کرنے کا تھا وہ یہ تھا کہ ہر ایک فرقہ مہدی (جس کے متعلق وَجَبَ عَلٰی كُلِّ مُسْلِمٍ نَصْرُہُ آیا ہے) کی پیشگوئیوں کو اپنے اوپر چسپان کر دیکی کوشش کرتا۔ بنی فاطمہ کے حامی بنی فاطمہ پر ان کو چسپان کرتے اور بنی عباس کے مددگار بنی عباس پر ان کو لگاتے۔ اس کش مکش میں یہ اختلاف پیدا ہوا اور صحیح صحیح روایات پہنچنے میں ضرور کچھ نہ کچھ غلطی واقع ہوئی ورنہ ایک حدیث میں کچھ اور دوسری میں کچھ اور کا ہونا کیا معنی رکھتا ہے۔ (اس جگہ یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ لامہدی الہ عیسے والی حدیث میں اس بات کا احتمال نہیں کیونکہ وہ حدیث ایسی ہے کہ نہ تو اس سے بنی فاطمہ کو تقویت پہنچتی ہے اور نہ ہی بنی عباس کو پس لامہدی الہ عیسے والی حدیث کے صحیح ہونیکا ایک زبردست ثبوت یہ بھی ہے) اس بات کی بڑی دلیل یہ بھی ہے کہ ان احادیث



میں سے ہر ایک حدیث کے راویوں پر اہل حدیث نے جمع کی ہے اور کوئی حدیث جمع سے خالی نہیں  
 پھر ایک دوسری دلیل اس بات کی یہ بھی ہے کہ یہ احادیث ان صحاح میں نہیں پائی جاتیں جو  
 محدثین نے اعتبار کے لحاظ سے اول طبقہ کی احادیث کہاں میری مراد اس سے بخاری  
 اور مسلم اور مؤطا ہے۔ بخاری کو اول سے آخر تک پڑھ جاؤ کہیں بھی ہمدی کے متعلق حدیث  
 نہیں آئی اٹح مسلم ہے جس میں سوائے ایک حدیث کے جس میں "خلیفہ" کا لفظ آیا ہے کوئی اور حدیث نہیں  
 آئی۔ مؤطا کا بھی یہی حال ہے۔ میں کہتا ہوں کہ کیا ان اماموں کو یہ خواہش نہ تھی کہ اُمت فقہ سے بچے اور لوگوں  
 نہ کھائے اگر تھی اور ضرور تھی تو کیا وجہ ہے کہ ان احادیث کو انہوں نے نہ نقل کیا اسکی وجہ اس کے سوائے  
 کیا ہو سکتی ہے کہ انہوں نے ان احادیث کے راویوں کو ضعیف سمجھ کر اور ان احادیث کے آپس میں تناقض کو  
 دیکھ کر ان کو چھوڑ دیا اور ان بزرگوں کو احادیث کے راویوں کا علم تھا کہ یہ کیسا آدمی ہے اس سے حدیث  
 لے لینا چاہیے یا نہ۔ وہ انکو جو اٹھے بعد ہوئے جنہوں نے ان احادیث کو اپنی صحاح میں نقل کیا ہے وہ بہت دیر  
 بعد ہوئے مگر پھر بھی ہم کہتے ہیں کہ ان لوگوں نے حق الوسع کو شش کی کہ احادیث کے راوی ثقہ ہوں بعض نے  
 اس خیال سے ان سے احادیث نقل کر لیں کہ بعد میں پھر تنقید کی جاوے گی لیکن کسی وجہ سے پھر وہ ایسا نہ کر سکے۔

**مستدرک امام حاکم** | چنانچہ امام حاکم کے مستدرک کے متعلق یہ لکھا ہے کہ انہوں نے کتاب مرتب کی  
 یہ مد نظر رکھتے ہوئے کہ بعد میں تنقیح اور تنقید ہو جائیگی۔ مگر آپ جلدی وفات  
 پا گئے جس وجہ سے یہ کام نہ کر گیا۔ چنانچہ امام حاکم کے متعلق لکھا ہے۔ قَالَ الْبَلْقَيْنِيُّ قَدْ جَمَعَ الْحَافِظُ  
 الذَّهَبِيُّ زَهْرًا مِائَةَ حَدِيثٍ مَوْضُوعٍ مِنْ أَحَادِيثِ الْمُسْتَدْرَكِ وَشَنَعَ عَلَيْهِ غَايَةَ  
 التَّشْنِيعِ فِي بَعْضِ الْمَوَاضِعِ وَقَالَ الْحَافِظُ ابْنُ حَجْرٍ انَّمَا دَقِقَ لِلْحَاكِمِ التَّسَاهُلَ لَا لِهَيْئَةِ  
 الْكِتَابِ لِيَنْقِصَهُ قَا عَمِلَتْهُ الْمُنِيَّةُ - ترجمہ اس کا یہ ہے کہ امام حاکم جنہوں نے مستدرک لکھی ہے  
 ان کے متعلق بلقینی نے کہا ہے کہ حافظ ذہبی نے قریباً ایک سو موضوع حدیث جمع کی ہے مستدرک  
 کی احادیث سے اور بعض موقعوں پر بہت سخت تشنیع کی ہے۔ اور حافظ ابن حجر نے کہا ہے کہ امام حاکم کو  
 غلطی اس لئے مل گئی کہ انہوں نے کتاب لکھ لی اور چاہتے تھے کہ بعد میں تنقیح کر دنگا مگر آپ جلدی وفات پا گئے۔  
 اس جگہ یہ بھی یاد رہے کہ اس کتاب میں بھی جس کو حاکم کی مستدرک کہا جاتا ہے۔ ہمدی کے متعلق  
 احادیث آئی ہیں۔

پس ہم مانتے ہیں کہ ائمہ حدیث نے ہم پر ہر بانی کی اور بہت احتیاط سے کام لیا مگر پھر بھی بعض  
 غلطیاں ہو ہی جاتی ہیں۔ ہر حال ہم ان کے زیر بار احسان ہیں +



## اجادیت متعلقہ امام ہمدی میں تناقض و تضاد

ذیل میں ان احادیث کو نقل کرتا ہوں جو ہمدی کے متعلق ان احادیث میں آئی ہیں یا ہمدی کے متعلق سمجھی جاتی ہیں۔ اور ان سے ثابت کرونگا کہ کس طرح ہر ایک دوسرے سے متناقض اور متضاد ہے۔

امام ہمدی مدینہ چنانچہ ایک حدیث ابو داؤد و باب الہمدی میں مذکور ہے جس میں بتلایا گیا ہے کہ ہمدی سے مکہ بنائے گئے گا مدینہ سے مکہ کی طرف جاویگا۔ اور وہ یہ ہے: عن ام سلمة عن النبي عليه السلام قال يكون اختلاف عند موت خليفة فيخرج رجل من اهل المدينة هاربا الى مكة فأتته ناس من اهل مكة فيخرجونه وهو كاره فيبایعونه بين التركن والمقام ويبعث اليه بعث من الشام فيخسف بهم بالبيداء بين مكة والمدينة فاذا رأى الناس ذلك اتاه ابدال الشام وعصائب اهل العراق فيبایعونه ثم جئ من قماش اخواله كلب فيبعث اليهم بعثا فينظرون عليهم ذلك بعث الكلب والخبيثة لمن لم يشهد غنمة كلب فيقسم المال ويعمل في الناس لسنة نبينهم صلى الله عليه وسلم ويلقى الاسلام بحرا انه على الارض فيلبث سبع سنين ثم يتوفي ويصلى عليه المسلمون. ترجمہ: ام سلمہ نے آنحضرت سے روایت کی ہے کہ آپ نے فرمایا جو ایک خلیفہ کی موت پر اختلاف ہوگا اور اس وقت ایک آدمی مدینہ والوں میں سے مکہ کی طرف بھاگتا ہوا آویگا اہل مکہ اس کی طرف آئیں گے اور رکن اور مقام ابراہیم کے درمیان بیعت کرینگے بجا ایک وہ اس پر پورے طور سے راضی نہ ہوگا۔ اس پر ایک لشکر شام کی طرف سے بھیجا جاویگا جو اس میدان میں جو مکہ اور مدینہ کے درمیان ہے دھنس جاویگا۔ جب یہ بات لوگ دیکھیں گے تو شام کے ابدال اور عراق کے بزرگ اگر اس کی بیعت کرینگے۔ اسکے بعد ایک آدمی قریش میں سے کہ بنی کلب اس کے رشتہ میں ماموں ہونگے ان پر ایک لشکر بھیجیگا جو ان پر غالب آویگا اور بدبخت ہے وہ آدمی جو بنی کلب کی غنیمت میں شامل نہ ہوا۔ پس وہ مال تقسیم کرے گا اور اپنے نبی علیہ السلام کی سنت پر لوگوں میں عمل کرے گا اور اسلام خوب مضبوط ہو جاویگا وہ سات برس زندہ رہے گا پھر فوت ہو جاویگا اور مسلمان اس کا جنازہ پڑھیں گے۔

اس حدیث کو ہمدی کے باب میں ذکر کرنا اس بات کا ثبوت ہے کہ ائمہ نے اس حدیث کو ہمدی پر چسپاں کیا ہے۔ ورنہ اس کو باب الہمدی میں ذکر کیا کیا مطلب۔ اس حدیث کے کئی باتیں معلوم ہوتی ہیں۔

۱۔ ایک یہ کہ ہمدی مدینہ سے نکلیں گے اور مکہ میں بیعت لیگا۔ ۲۔ دوم یہ کہ قریش میں سے ان کا والد ہوگا



اور بنی کلب سے ماں ہوگی۔ ۳۔ سوم وہ سات برس زندہ رہیں گے۔

پہلے میں مہدی کی جائے خروج کے متعلق کچھ بیان کرتا ہوں کہ اور احادیث میں جائے ظہور کو کسی ہے۔ سو یاد رہے کہ یہاں تو مہدی کے خروج کی جگہ یہ بتائی ہے کہ مدینہ سے مکہ کو نکل کر جاوے گا۔  
**امام مہدی کا ظہور** لیکن ایک دوسری حدیث بالکل اس کے الٹ ہے اور اس میں جائے ظہور کے **خراسان سے** متعلق بیان کیا گیا ہے کہ خراسان ہوگا چنانچہ فرمایا:-

اذا استقيم الرايات السود قد جاءت من قبل خراسان فأتوها فان فيها خليفة الله المهدى۔ رواه احمد عن ثوبان (مسند امام احمد بن حنبل)  
 ترجمہ:- آپ نے فرمایا کہ جب تم دیکھو سیاہ جھنڈوں والوں کو خراسان کی طرف سے آتے ہوئے تو ان کے پاس جاؤ کیونکہ ان میں خلیفہ اللہ مہدی ہوں گے۔  
 گویا اس حدیث میں جائے خروج بالکل برعکس ہے پہلی کے۔

**امام مہدی قہر** لیکن ایک اور روایت بھی ہے جو ان دونوں سے بالکل متناقض پڑی ہے **سور ظاہر ہونگے** اور وہ یہ ہے:-

يخرج المهدى من قرية يقال لها كدعة (جواہر الاسرار)

ترجمہ:- مہدی ایک بستی سے نکلیں گا جس کا نام کدعہ ہوگا۔

**امام مہدی تہامہ سے نکلیں گے** جائے خروج کے متعلق چوتھی روایت یہ ہے کہ امام مہدی کا مقام ”جگہ سر“ **سے نکلیں گے** خروج ہوگا۔ چنانچہ جواہر الاسرار کا مصنف لکھتا ہے:-

يحكم بالعدل ويأمر به ويخرج من تهمامہ۔ یعنی مہدی فیصلہ عدل کے ساتھ کریں گے اور اسی کا آدروں کو حکم دیں گے اور ”تہامہ“ سے ظاہر ہوں گے۔

**امام مہدی کا** جائے خروج کے متعلق پانچویں روایت یہ بھی ہے کہ مغرب کی طرف سے **خروج مغرب سے** مہدی کا خروج ہوگا۔ چنانچہ حج الکرامہ شہدہ میں لکھا ہے کہ **مہدی مغرب کی طرف سے نکلیں گے۔**

**امام مہدی حجاز سے** ایک چھٹی روایت بھی ہے جس میں لکھا ہے کہ مہدی حجاز سے نکل کر دمشق کو جا دیں گے اور وہاں منبر پر رونق افروز ہوگا۔ دیکھو حج الکرامہ شہدہ

**امام مہدی کا تولد مکہ** ساتویں روایت ہے کہ مکہ میں تولد ہوگا چنانچہ علی متقی نے رسالہ ”مہدی“ میں لکھا ہے۔ ”تولد او در مکہ معظمہ باشد“ یعنی مہدی کا تولد مکہ معظمہ میں ہوگا۔



امام ہمدی ماوراء النہر سے اکٹھویں روایت میں "وراء النہر" کا لفظ ہے۔ چنانچہ

ابوداؤد میں یہ روایت ہے :-

عن علیؑ انه یقول قال النبیؐ یمخرج رجل من وراء النہر یقال  
منصوب یکن لاکل محمد کما مکنت قریش لرسول اللہ۔

امام ہمدی مشرق سے | نویں روایت میں پانچویں روایت سے بالکل الٹ ہو چنانچہ  
نجم الثاقب ص ۱۵ جلد اول میں ایک روایت بیان کی ہے۔ وہ یہ ہے :-

عن عبد اللہ بن عمرؓ انه قال یمخرج رجل من ولد حسن بن علی  
من قبل المشرق الخ

ترجمہ :- حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے روایت ہے کہ ایک آدمی نکلیگا حضرت حسن بن علیؓ  
کی اولاد سے مشرق کی طرف سے الخ

یہ وہ دو روایتیں ہیں جن میں جائے ظہور ہمدی کا اختلاف ہے۔ اب ہم کو کسی روایت  
مانیں اور کو کسی ترک کر دیں۔ اس قدر اختلاف ایک شخص کے کلام میں نہیں ہو سکتا۔  
اس لئے ہم یہ بات کہنے میں حق بجانب ہونگے کہ امام ہمدی کے جائے ظہور میں کسی کا سینہ  
حضرت مرزا صاحب پر معترض ہونا غیر معقول ہے کیونکہ جب روایات میں ہی اختلاف ہے  
تو ہم فیصلہ کیا کریں :-

اس بات میں اختلاف کہ ہمدی | اب میں دوسری بات (کہ ہمدی کس کی اولاد سے ہوگا)  
کس کی اولاد سے ہوگا۔ | کو لیتا ہوں۔ سو واضح رہے کہ جس طرح ہمدی مہمود  
کے جائے ظہور میں سخت اختلاف ہے اسی طرح اس بات میں بھی اختلاف ہے کہ ہمدی  
کس کی اولاد سے ہوں گے۔

امام ہمدی قریش سے | سب سے پہلی روایت جو ابوداؤد سے میں نے نقل کی تھی اس میں  
تو بتایا گیا ہے کہ وہ قریش میں سے ہوگا اور ابن عساکر سے منقول ہے کہ ہمدی اولاد عمر میں  
سے ہوگا لیکن اسکے خلاف ایک

امام ہمدی اولاد فاطمہ سے | دوسری روایت ہے اس میں لکھا ہے کہ ہمدی اولاد فاطمہ  
سے ہوگا۔ چنانچہ کنز العمال جلد ۱۸ ص ۱۸۱ میں روایت ہے کہ آنحضرتؐ فرماتے ہیں :-

الامہدی من عترتی من ولد فاطمہ اور صفحہ ۲۱۸ پر ہے کہ آپؐ فرمایا البشری یا



فاطمۃ فان المہدی منہا۔

امام مہدی اولاد حسن سے | پھر تیسری روایت ہے اس میں ہے کہ حضرت حسن کی اولاد سہمندی چنانچہ ابوداؤد میں یہ روایت ہے۔ عن ابی اسحاق قال قال علیؑ ونظر الی ابنہ الحسن ان ابنی ہذا سیّد کما سماء النبیؐ یخرج من صلبہ رجل یمشی بآئینکم ترجہ۔ ابواسحاق روایت کرتے ہیں۔ حضرت علیؑ نے امام حسنؑ کی طرف دیکھ کر کہا کیدیر ابیٹا سردار ہے جیسا کہ آنحضرتؐ منکویہ نام دیا۔ اس کی اولاد سے ایک آدمی نکلیگا جس کا نام تمہارے نبی کے نام پر ہوگا۔ اس حدیث میں ہے کہ مہدی حضرت حسنؑ کی اولاد سے ہوگا۔

امام مہدی اولاد | مگر چوتھی روایت یہ بھی ہے کہ حضرت حسینؑ کی اولاد سے ہوگا چنانچہ بحکم ثواب حسینؑ سے جلد ۲ صفحہ ۱۱۳ میں ہے۔ ان المہدی من ولد الحسنین۔ رواہ

ابن عساکر عن جابر۔

امام مہدی اولاد | لیکن ایک پانچویں روایت ہے جس میں کہ حسنؑ اور حسینؑ دونوں کی اولاد سے حسین سے مہدی کے ہونیکا ذکر ہے یعنی اگر ماں حسنی ہے تو باپ حسینی ہوگا اور یا اس کا عکس کہ ماں حسینی ہے تو باپ حسنی ہوگا۔ چنانچہ طبرانی نے کبیر میں یہ روایت نقل کی ہے۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لفاطمۃ والذی بعثنی بالحق ان منہما یعنی من الحسن والحسین مہدی ہذہ الامۃ۔

امام مہدی بنی عباس سے | چھٹی روایت یہ ہے کہ بنی عباس میں سے ہوگا۔ چنانچہ حجج الکرامہ ۳۵۵ میں یہ روایت نقل کی ہے۔ عن ابن عباسؓ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لہ اللہم انصر للعباس وولد عباس قالہا ثلاثاً ثم قال یا عمّ اما بشرت ان المہدی من ولدک۔ اور کنز العمال جلد ۷ صفحہ ۷۷ میں منک المہدی فی آخر الزمان فرمایا حضرت عباسؓ کو۔

امام مہدی | ساتویں روایت یہ ہے کہ مہدی تمام امت میں ہوگا چنانچہ ابوداؤد اور مشکوٰۃ محض ائمہ ہوگا میں اس حدیث کو نقل کیا ہے۔

عن ابی سعید الخدری قال قال رسول اللہؐ یخرج رجل من اُمتی یقول بمنّتی یزول اللہ لہ القطر من السماء وتخرج الارض برکتھا وتملأ الاسرھ منہ قسطاً و عدلاً کما ملئت جوراً وظلماً یملک سبع سنین۔



اس میں امام مہدی کے متعلق فرمایا "رجل من امتی" ہوگا۔ اور نجم الثاقب جلد ۲ صفحہ ۱۱۲ میں یہ روایت نقل کی ہے۔ حدیثنا عبد الرزاق ثنا جعفر بن سلیمان عن المعلى ثنا العلاء بن بشیر عن ابی سعید عن النبیؐ الشکرکم بالمہدی یبعث فی امتی علی اختلاف من الناس۔ اس حدیث میں بھی کوئی تخصیص نہیں کی بلکہ عام رکھا۔ پس یہ سات روایات ہیں جن میں مہدی کے متعلق اختلاف ہے کہ کس کی اولاد سے ہوگا۔

**زمانہ مہدی کے متعلق اختلاف** | اب میں تیسری بات کو لیتا ہوں کہ "زمانہ مہدی" کے متعلق احادیث میں کیا آیا ہے۔

**زمانہ مہدی سات سال** | سب سے پہلی روایت میں ہم بتائے ہیں کہ زمانہ مہدی سات سال بتلایا گیا ہے۔

**زمانہ مہدی نو سال** | مگر جہاں ابوداؤد میں یہ سات سال والی روایت سے وہاں ساتھ ہی ایک دوسری روایت میں نو سال زمانہ مہدی بتلایا ہے چنانچہ لکھا ہے :-

حدیثنا ہارون بن عبد اللہ ثنا عبد الصمد عن ہمام عن قتادة بهذا الحديث وقال تسع سنين۔ یعنی مہدی نو برس مالک رہیگا۔

**زمانہ مہدی تیس سال** | تیسری روایت یہ ہے کہ تیس چالیس برس زندہ رہیگا۔ چنانچہ آیا ہے :-

عن علی قال یلی المہدی امر الناس ثلاثین اور بعین سنة رواة نعیم بن حماد۔

**زمانہ مہدی دس سال** | چوتھی روایت میں ہے کہ دس سال رہیگا چنانچہ طبرانی نے ایک روایت کی ہے اور وہ یہ ہے :- مملکت عشر سنین یتخرج الکفر ویفتی مدائن الشریک رواة الطبرانی عن ابی امامہ۔

**زمانہ مہدی آٹھ سال** | پانچویں روایت میں سات سال یا آٹھ سال آیا ہے چنانچہ آیا ہے :-

یخرج فی آخر امتی المہدی یسقیمہ اللہ الغیث یتخرج الارض نباتھا ویعطی المال و تكثر الماشیة و تعظیم الامامة یعیش سبعاً وثمانیة یعنی سبچا۔ (کنز العمال جلد ۱۰)

اور حج الکرامہ صفحہ ۳۸۰ پر ہے۔ روایات در مدت ملک مہدی مختلف آمدہ در بعض نسخ یا ہفت یا دہ برتر دید آمدہ و در بعض ہفت و در بعض اگر کم یا نہ ہفت سال و اگر دیر ماند نہ سال و در بعض نو روزہ سال و چند ماہ و در بعض بست سال و در بعض بست و چہار سال و در بعض سی سال و در بعض چہل سال۔

**امام مہدی کے نام کے متعلق اختلاف** | چوتھی بات جس میں روایات کا اختلاف ہے وہ مہدی کے نام کے متعلق ہے۔



امام ہمدی کا نام محمد بعض میں ہے ہمدی کا نام محمد ہوگا۔ چنانچہ ابوداؤد اور ترمذی میں ایک روایت ہے اور وہ یہ ہے: لا تذهب الدنيا حتى يملك رجل من اهل بيتي يواطئ اسمه اسمي واسم ابيه اسم ابي۔

امام ہمدی کا نام عیسیٰ ایک دوسری روایت ہے جس میں ہمدی کا نام عیسیٰ بتلایا گیا

ہے۔ دیکھو جو امیر الاسرار

امام ہمدی کا نام احمد اور ایک تیسری روایت ہے کہ "ایک پکارنے والا آسمان سے پکارے گا یا ایہا الناس ان الله قد قطع عنكم الجبارين والمنافقين واشياء عنهم ولاكم خيرا ممة محمد صلى الله عليه وسلم فالحق بركة فانه المهدى واسمه احمد بن عبد الله۔ ان احادیث میں باپ کے متعلق بھی آگیا کہ ان کا نام عبد اللہ ہوگا لیکن شیعہ لوگ کہتے ہیں کہ باپ کا نام حسن ہوگا۔ (دیکھو حج الکرامہ صفحہ ۳۵۲)

وقت ظہور کے متعلق اختلاف پانچوں امور میں اختلاف ہے وہ امام ہمدی کے زمانہ ظہور کے متعلق ہے۔

امام ہمدی زمانہ وسط میں بعض جگہ آیا ہے کہ ہمدی آنحضرت کے ساتھ ملحق زمانہ میں ظاہر ہوگا چنانچہ کنز العمال جلد ۷ میں ہے کہ آنحضرت نے فرمایا۔ لَنْ تَهْلِكَ اُمَّةٌ اَنَا فِيْ اَوَّلِهَا وَعِيسَى بْنُ مَرْيَمَ فِيْ آخِرِهَا وَالْمُهْدَى فِيْ وَسْطِهَا۔

امام ہمدی زمانہ آخر میں ایک دوسری روایت ہے جس میں ہمدی کا زمانہ ظہور آخر زمان بتلایا گیا ہے۔ چنانچہ حضرت نبی نے حضرت عباس کو خطبہ کر کے فرمایا اذنك المهدى في آخر الزمان كنز العمال امام ہمدی مسیح ایک ہی ہیں اور ایک تیسری روایت میں ہے کہ ہمدی اور عیسیٰ کا زمانہ ایک ہی ہوگا چنانچہ کنز العمال جلد ۷ میں ہمدی کے متعلق فرمایا یملاؤها عدلا کما ملئت جورا و هو الذی یصلي بعيسى ابن مريم۔

پس یہ احادیث قابل حجت نہیں میں ان پانچ امور میں احادیث کا آپس میں تناقض و تضاد کرنے کے بعد اب اس بات کے کہنے کی جرات کر سکتا ہوں کہ کم از کم ان پانچ امور کے متعلق حضرت مرزا صاحب پر اعتراض نہیں ہو سکتا کیونکہ جب ہر ایک حدیث دوسری حدیث کے بالکل خلاف پڑی ہوئی ہے۔



تو ہم کس کو ٹھیک اور صحیح مانیں۔

ہاں قدر مشترک صحیح ہے | البتہ قدر مشترک ان احادیث کا اور وہ احادیث جو ایک دوسرے کے مخالف نہیں ان کو حضرت مرزا صاحب چسپان کر کے دیکھیں تو آپ ان نشانات پر پورے اترتے ہیں۔ مثلاً یلیق السلام بحجراتہ علیہ السلام اس زمانہ میں مضبوط ہو جائیگا، والی نشانی حضرت مرزا صاحب پر پورے طور پر چسپان ہوتی ہے اور ممکن لال محمد کے آپ پورے پورے مصداق ہیں۔ اس کے علاوہ اور بھی وہ نشانیاں جو متفق طور پر ہمدی کے متعلق احادیث میں مندرج ہیں وہ آپ میں ملتی گاتی ہیں۔ اِنّٰی ملّٰہدینا یتّٰکین وغیرہ وغیرہ۔ جن کو انشاء اللہ کسی دوسرے موقع پر بیان کیا جاوے گا۔

### احادیث متعلق امام ہدی پر حرج

اب ہم اُن کو اور قوی کرنے کے لئے ہمدی کی تمام احادیث کے راویوں پر نقد از نظر سے بحث کرونگا تا معلوم ہو کہ محدثین کے نزدیک کس پائے کے آدمی تھے سو یاد رہے کہ ہمدی کے متعلق احادیث کے حسبِ بھی رواۃ میں انہیں سے کوئی بھی خالی از حرج نہیں ہے۔ ذیل میں میں چند احادیث کو نقل کرونگا۔

احادیث متعلقہ قومیت (۱) پہلی حدیث جو ابوداؤد میں درج ہے۔ وہ یہ ہے۔ عن امّ سلمة ہمدی پر حرج

عن النبی علیہ السلام قال یكون اخلافا عند موت خلیفۃ فیخرج رجل من اهل المدینة هاربا الى مكة فیاثبه فأس من اهل مكة فیخرجونه و هو كاره فیاثبه فیاثبه بین الركن والمقام ثم اس حدیث کا ایک راوی قناویہ ہے اس پر جو محدثین نے حرج کیا ہے ہم نقل کرتے ہیں ابن خلدون رحمۃ اللہ علیہ وقتاؤد مدلس۔ وقد عنعنہ والمداہس لا یقبل من حدیثہ الا ما صرح فیہ بالتصاع یعنی قناویہ مدلس ہے (یہ ایک محدثین کی اصطلاح ہے) اور اس نے حدیث کو من فلان قرن فلان کر کے بیان کیا ہے۔ حالانکہ مدلس کی حدیث قبول نہیں کی جاتی جب تک وہ سماع کی تصریح نہ کرے۔

(۲) دوسری حدیث جو ابوداؤد میں حضرت علیؑ سے مروی ہے وہ یہ ہے۔ عن علی عن النبی علیہ السلام لو لم یبق من الدهر الا یوم لبعث اللہ فیہ رجلاً من اهل بیتي یملأها عدلاً کما ملئت جوراً۔ اس حدیث میں ایک راوی قطن ہے اسکے متعلق ابن خلدون صفحہ ۲۶۲ میں لکھا ہے۔ قال احمد بن عبد اللہ بن یونس کنا نمر علی قطن وهو مطروح لا نکتب عنہ وقال حماد۔ کنت اتر بہ و اجماع مثل الکلب قال الدارقطنی لا یجتہ بہ وقال ابوبکر بن عیاش ما ترک الروایۃ عنہ الا لسوء مذهبہ وقال الجرجانی زائغ غیر ثقہ۔ ترجمہ۔ احمد بن عبد اللہ بن یونس فرماتے



ہیں قلع کے پاس سے ہم گزرتے تھے اور اس کو چھوڑ دیتے تھے اور دارقطنی (بہت بڑا محدث) نے کہا کہ اس کی حدیث کے ساتھ دلیل نہ پکڑی جاوے اور ابو بکر بن عیاض نے کہا ہے کہ میں نے اس سے روایت چھوڑ دی کیونکہ اس کا مذہب اچھا نہ تھا اور جرجانی نے کہا ہے کہ کچھ رائے تھا اور ثقہ نہ تھا۔

(۳) تیسری حدیث امام حاکم کے مستدرک میں ہے۔ اور وہ یہ ہے عن ابی سعید قال ذکر رسول اللہ ﷺ بلائاً نصیب هذه الامة حتى لا یجد الرجل ملجأً الیہ من الظلم فینبعث الیہ رجل من عترتی و اهل بیتی ثم امام حاکم کی کتاب "مستدرک" کے متعلق ہم نے پہلے درج کر دیا ہے کہ اس کے متعلق امریکا کی حالت (۴) چوتھی حدیث جو ابو داؤد میں ہے جس کے راویوں میں سے ایک راوی علی بن نفیل بھی ہے یہ ہے۔ عن ام سلمة قالت سمعت رسول اللہ ﷺ یقول المہدی من ولد فاطمة علی بن نفیل کے متعلق ابن خلدون ص ۲۶ میں لکھا ہے کہ قد ضعفہ ابو جعفر العقیلی وقال لا یتابع علیہ علی بن نفیل ولا یعرف الا بہ یعنی ابو جعفر عقیلی نے علی بن نفیل کو ضعیف قرار دیا ہے اور کہا ہے کہ صرف اس حدیث کے ساتھ پہچانا جاتا ہے۔

(۵) پانچویں حدیث جو ابو داؤد میں ہے ابو سعید الخدری سے مروی ہے اسکے راویوں میں سے ایک راوی عمران القطان بھی ہے وہ یہ ہے۔ عن ابی سعید الخدری قال قال رسول اللہ ﷺ المہدی منی اجل الجبهة اقلی الا نف یملاً الا مرض قسطاً وعدلاً کما ملئت ظلماً وجوراً و بعد اس میں ابن خلدون ص ۲۶ میں لکھا ہے۔ مختلف فی الاحتجاج بہ واقوال الخرج لہ البغادی استشہاداً الا اصلاً و کان یحیی القطان لا یحدث عنہ وقال یحیی ابن معین لیس بالقوی وقال مولا لیس بشیء وقال احمد بن حنبل و ابوجاماً یمکن صالح الحدیث وقال یزید بن الزریع کان حروراً و کان یرى السیف علی اهل القبلة وقال النسائی ضعیف ترجمہ عمران القطان کی حدیث کو دلیل پکڑنے کے بارے میں امام احمد نے اور بخاری نے اس کی حدیث کو صرف دوسری حدیث کی شہادت کے طور پر نقل کیا ہے اصل کے طور پر نہیں یحیی القطان اس سے حدیث نہیں لیتا تھا اور یحیی بن معین نے کہا ہے کہ قوی نہیں ہے اور مرتبہ نے کہا کچھ نہیں اور احمد بن حنبل نے کہا ہے کہ ممکن ہے کہ اس کی حدیث اچھی ہو گویا اعتماد نہ ہو نہیں کیا، اور یزید بن زریع نے کہا ہے کہ اس کا اعتقاد خواجہ کا ساتھ دارقطنی قبلہ پر تلوار چلانا جائز سمجھتا تھا اور نسائی نے کہا ہے کہ ضعیف تھا۔

(۶) احادیث متعلقہ اب نام والی احادیث کو ایک حدیث ابو داؤد میں ہے جس میں ہارون

اسم مہدی اور عمرو بن ابی قیس اور ابو اسحاق راوی ہیں اور وہ حدیث یہ ہے۔

قال علی و نظر الی ابیہ الحسن ان ابی ہذہ اسید کما سماہ النبی و یجہ من صلیہ



رجل یسئو باسم نبیکم یشبه فی الخلق ولا یشبه فی الخلق یملأ الارض عدلاً۔ مذکورہ بالا تین راویوں کے متعلق ابن خلدون صفحہ ۲۶۲ پر یوں لکھا ہے۔ ہارون۔ سکوت علیہ ابوداؤد و قال فی موضع فی ہارون ہو من ولد الشیعہ وقال السلیمانی فیہ نظر۔ ترجمہ۔ ہارون پر ابوداؤد نے سکوت اختیار کیا اور ایک جگہ کہا کہ شیعہ تھا۔ اور سلیمان نے کہا ہے کہ کچھ ایسا ویسا آدمی تھا۔ عمر بن ابی قیس۔ قال ابوداؤد لا بأس بہ خطأ وقال الذہبی صدق لفاک و ہام۔ ترجمہ ابوداؤد نے کہا ہے کہ خطا کرنے والا تھا مگر کوئی جرح نہیں اور ذہبی نے کہا ہے کہ سچا تو ہے مگر وہی سنا تھا۔ ابواسحاق۔ وان اخرج منه الشیخان فی التصحیحین فقد ثبت انه اختلط آخر عمرہ۔ وروایتہ عن علی منقطعہ۔ یعنی بخاری اور مسلم نے اس سے حدیثیں لی ہیں مگر یہ ثابت ہو کہ آخری عمر میں بہک گیا تھا اور اس کی روایت علی سے منقطع ہے۔

(۷) دوسری روایت جس میں ہمدی کا نام محمد آیا ہے وہ ابوداؤد میں مندرج ہے اور اس کے راویوں میں سے ایک راوی عاصم بھی ہے اور وہ یہ ہے۔ عن عبد اللہ بن مسعود عن النبیؐ لو لم یبق من الدنیا الا یوم ما بطول اللہ ذاک الیوم حتی یبعث اللہ فیہ رجلاً متقیاً و من اهل بیتي یواطئ اسمی واسم ابیہ اسم ابی۔ عاصم کے متعلق جو اس حدیث کا راوی ہے تاہم ابن خلدون صفحہ ۲۶۲ پر یوں لکھا ہے۔ قال محمد بن سعد کان ثقة الا انه کثیر الخطا فی حدیثہ وقال یعقوب بن سفیان فی حدیثہ اضطراب وقال عبد الرحمن بن ابی حاتم قلت لابن ان ابازرعة یقول عاصم ثقة قال لیس محلاً هذا وقد تکلم فیہ ابن علیہ فقال کل من اسمہ عاصم یسئ الحفظ وقال ابو حاتم محله عندی محل الصدق صالح الحدیث ولم یکن بذالک الحافظ و اختلف فیہ قول النسائی وقال ابن خراش فی حدیثہ نکرۃ وقال ابو جعفر لم یکن فیہ الا سوء الحفظ و قال الدارقطنی فی حفظہ شیء وقال یحیی القطان ما وجدت رجلاً اسمہ عاصم الا وجدته ردی الحفظ وقال ایضاً سمعت شعبۃ یقول حدثنا عاصم بن ابی النجود و فی الناس ما فیہا وقال الذہبی ثبت فی القراءة و فی الحدیث دون الثبت صدوق فہم و حسن الحدیث وان احتج احداً بالشیخین اخرجالہ فنقول اخرجالہ مقصوداً بغیرہ لا اصلاً۔

ترجمہ۔ عاصم کے متعلق محمد بن سعد نے کہا ہے کہ ثقہ تھا مگر بہت غلطیاں کریں والا تھا یعقوب بن سفیان نے کہا کہ اس کی حدیث میں اضطراب ہے اور عبد الرحمن بن ابی حاتم نے کہا کہ میں نے اپنے باپ سے ذکر کیا کہ ابوزرہ کہتے ہیں کہ عاصم ثقہ (معتبر) ہے تو انہوں نے جواب دیا کہ اس کا یہ درجہ نہیں ہے اور ابن علی نے بھی اس کے بارے میں



حج کی ہے اور کہا ہے کہ بختیہ لوگوں کا نام عام ہے بڑے حافظہ والے ہوتے ہیں اور ابو حاتم نے کہا ہے کہ میرے نزدیک اس کا درجہ یہ ہے کہ سچا اور مسلح الحدیث ہے مگر اسکے ساتھ یہ بھی ہے کہ حافظہ بات یاد رکھنے والا نہ تھا اور امام نسائی کے اقوال اس کے بارے میں مختلف آئے ہیں اور ابن خراش نے کہا ہے کہ اس کی حدیث میں اذکار اور ادب پر باتیں ہوتی ہیں اور امام ابو جعفر عقیلی نے فرمایا ہے کہ اس میں سوء الحفظ کا نقص تھا اور ارقطنی نے فرمایا کہ اس کے حفظ میں کچھ کمی تھی اور یحییٰ القطان نے کہا ہے کہ جتنے آدمی میں نے عام کے نام سے دیکھے ہیں وہ سب ردی حفظ والے ہیں اور اس نے یہ بھی کہا ہے کہ شعبہ سے میں نے سنا ہے کہ وہ عام کی روایت بیان کرتے تھے اور لوگوں میں جو اس میں عیب تھے مشہور ہیں اور ذہبی نے فرمایا کہ قرأت میں ثابت تھا مگر حدیث میں غیث ثابت تھا سچا تھا سمجھا دیتا تھا اور اس کی حدیث حسن تھی اور اگر کوئی شخص دلیل پکڑے کہ امام بخاری اور مسلم نے اس کی حدیث نقل کی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ انہوں نے اس کی حدیث دو سرے کے ساتھ ملا کر نکالی ہے اصل کے طور پر نہیں۔“

(۸) تیسری حدیث جو ترمذی میں ہے اس میں بھی راوی عام ہے اور اس میں ہمدی کا نام در محمد بتایا گیا ہے اور وہ یہ ہے۔ عن عبد اللہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تذهب الدنيا حتى يملك العرب رجل من اهل بيتي يواطئ اسمه اسمي۔

(۹) چوتھی روایت جس میں راوی یہی عام ہے ترمذی میں یوں آئی ہے عن عبد اللہ عن النبي قال يلى رجل من اهل بيتي يواطئ اسمه اسمي۔

(۱۰) ایک پانچویں روایت عام سے ترمذی میں یوں مذکور ہے۔ عن ابی ہریرۃ عن النبي قال لو لم يبق من الدنيا الا يومنا الطويل الله ذاك اليوم حتى يلى رجل من اهل بيتي يواطئ اسمه اسمي۔

ان تمام احادیث کا مضمون اس قدر ہے کہ امام ہمدی کا نام ”محمد“ ہوگا اور ان میں راوی عام ہے جس کے متعلق اور کافی بحث گذر چکی ہے اور ظاہر یہ ہے کہ اقوال محدثین اسکے متعلق کیا گئے ہیں جس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ اس کی احادیث کا درجہ کیا ہے آیا اس قابل ہے کہ ان کو ایک مدعی کے خلاف پیش کر سکیں جسکی سچائی دو سرے نشانات سے ثابت ہے۔

(۱۱) وہ احادیث جنہیں ہمدی کا اب نہیں ان احادیث کو لیتا ہوں جن میں آیا ہے کہ ہمدی بنی بنی فاطمہ سے ہوا ظاہر ہوتا ہے میں سے ہوگا ابن ماجہ میں ایسی بہت سی احادیث آئی ہیں



چنانچہ ایک حدیث جس کے راویوں میں سے ایک راوی یسین الجعلی بھی ہیں ابن ماجہ میں یوں آئی ہے عن علی قال قال رسول اللہ المہدی من اهل البيت یسلم اللہ بہ فی لیلۃ۔ ترجمہ حضرت علی سے روایت آپ نے فرمایا کہ آنحضرت فرماتے تھے کہ ہمدی میرے اہل بیت سے ہو گا خدا اس کے ذریعہ سے ایک رات میں اسلام کرے گا۔ یسین الجعلی کے متعلق تاریخ ابن خلدون کا مصنف یوں لکھتا ہے ۲۶۵ واد قال ابن معین لیس بہ شیئ فقد قال البخاری فیہ نظر وھذہ اللفظۃ من اصطلاحہ قویۃ فی التضعیف جذا۔ یعنی یسین الجعلی کے بارے میں اگرچہ ابن معین نے کہا ہے کہ اس میں کوئی قصور نہ تھا مگر بخاری نے کہا ہے کہ ہمیں نظر ہے اور یہ الفاظ اس کی اصطلاح میں بہت ضعف ظاہر کرنے کے لئے ہوتے ہیں۔ (یعنی امام بخاری کے نزدیک نہایت ضعیف ہے۔

(۱۲) دوسری حدیث علی بن نفیل سے مروی ہے اور وہ یہ ہے۔ عن سعید ابن المسیب قال کان عند ام سلمۃ فتذکرنا المہدی فقال سمعت رسول اللہ یقول المہدی من ولد فاطمۃ۔ ترجمہ ابن مسیب سے روایت ہے انہوں نے کہا کہ ہم ام سلمہ کے پاس تھے ہم نے ہمدی کے متعلق ذکر کیا انہوں نے کہا کہ میں نے رسول اللہ سے سنا آپ فرماتے تھے ہمدی فاطمہ کی اولاد سے ہو گا اس کے راوی علی بن نفیل پر جو جرح کی گئی ہے وہ اپنے درج کی مستحق ہے۔

(۱۳) تیسری حدیث سیر بن زیاد اور عکرمہ بن عمار راوی ہیں یوں آئی ہے۔ عن انس بن مالک قال سمعت رسول اللہ یقول عن ولد عبد المطلب سادة اهل الجنة افا وحمزة وعلی وجعفر والحسن والحسین والمہدی۔ اس حدیث کو غور سے دیکھا جاوے تو معلوم ہو گا کہ یہ حدیث بنی فاطمہ کے حبیروں نے روایت کی ہے نہ کہ ولد عبد المطلب میں بن عباس کو شامل نہیں کیا حالانکہ بنی عباس بھی ولد عبد المطلب میں شامل تھے یہ ہر ذمہ اس لئے کہ بنی عباس کو تقویت نہ پہنچے۔ ابن خلدون صفحہ ۲۷ پر عکرمہ بن زیاد کو اس کے متعلق یوں لکھا ہے۔ وان اخرج لہ مسلم قائما اخرج لہ متابعہ وقد ضعف بعض ووقفہ اخرون وقال ابو حاتم الرازی هو مدلس فلا یقبل الا ان یصح بالسمع۔ یعنی مسلم نے اس کی حدیث لی تو ہے مگر متابعت کے طور پر بعض نے اس کو ضعیف نہ کہا ہے اور بعض نے اس کو اسے ابو حاتم راوی نے کہا ہے کہ وہ مدلس ہے اس واسطے اس کی حدیث کو نہ قبول کیا جاوے، ہر ایک سننے کی توجہ نہ کر دے (مدلس کو خیال اور وہم ہوتا ہے کہ میں نے سنا ہے فلاں کو ایسا کہتا ہوں) وہ اس خیال کی بناء پر آگے بیان کر دیتا ہے یعنی اسناد میں اس کو شبہ ہوتا ہے اور اہل حدیث مدلس کی حدیث کو قبول نہیں کرتے جب تک سننے کی تصریح نہ کرے۔



دوسرا راوی مذکورہ بالا روایت میں علی بن زیاد تھا اس کے متعلق صفحہ ۲۶ پر یوں لکھا ہے :-  
 قال لکن ہی لاندری من هو ثم قال القنوب فیہ عبد اللہ بن زیاد و سعد بن عبد الحمید  
 ... وان وثقه یعقوب ابن شیبہ وقال فیہ یحییٰ ابن معین لیس بہ یأمر فقد تکلم  
 فیہ الثوری قالوا لا لہ رأہ یفتی فی مسائل و یخطی فیہا - وقال ابن حبان لا یجتہم بہ -  
 ترجمہ :- ذہبی نے کہا ہے کہ ہم نہیں جانتے یہ کون ہے پھر اس نے کہا ہے کہ درست نام عبد اللہ بن زیاد اور  
 سعد بن عبد الحمید معلوم ہوتا ہے - اور اگرچہ یعقوب بن شیبہ نے اس کو ثقہ کہا ہے اور یحییٰ بن معین نے  
 کہا ہے کہ اس میں کوئی قصور نہیں مگر ثوری نے اس کے بارے میں بات کی ہے کیونکہ انہوں نے اس کو ثقہ فتوے  
 دیتے ہوئے سنا اور ابن حبان نے کہا ہے کہ اس کی بات سے دلیل نہ پکڑی جاوے۔

وہ احادیث جو زیرِ ملاحظہ ہیں وہ احادیث نقل کرتا ہوں جن میں بنی عباس کی تائید بھی باقی ہے کیونکہ  
 مہدی کا ظہور مشرق بتایا گیا ان احادیث میں "مشرق" خروج مہدی کی جگہ لکھی ہے - اور بنی عباس کے خلاف  
 خراسان سے ترمغ ہوا تھا جو مشرق میں ہے۔

(۱۴) پہلی حدیث جو ابن ماجہ میں مذکور ہے جس کے راویوں میں سے ایک راوی یزید بن ابی تریدہ اور  
 وہ ہے - عن عبد اللہ قال بینما عند رسول اللہ اذا قبل فینہ من ہو ہا انہم علموا انہم  
 النبی ذرکت عینا و غیر لونه قال فقلت ما نزل الی فی وجہک شیئاً مکوہہ فقال  
 انا اهل البيت اختار الله لنا الاخرة على الدنيا وان اهل بيتي سيملقون بعد موتي بلقاء  
 حتی یأتی قوم من قبل المشرق معهم رايات سود فیأتونہم فلا یسلوئہ فیقاتلون  
 ویقتلون فیعطون ما سألوا فلا یقبلونہ حتی یدفعونہا او یدحر من اهل بیتي فیملاھا  
 قسطاً کما ملوھا جوراً فمن ادرك ذالک منکم فلیأثم ولو حیو ینہ النائم - اس حدیث میں  
 جو یزید بن ابی تریدہ سے اس پر تاریخ بن خالد بن صفحہ ۲۶ پر اس طرح لکھا ہے :- قال محمد بن الفضل  
 کان من کبار ائمة الشیعة وقال احمد بن حنبل لم یکن بالحافیة وقال حمزة حدیث طالس  
 بذالک وقال یحییٰ ابن معین ضعیف وقال ابو زرعة لان یکتب حدیثہ ولا یجتہم بہ  
 وقال ابو حاتم لیس بقوی وقال ابو حاتم یضعفون حدیثہ وقال ابن حبان  
 هو من شیعة اهل الکوفة ومع ضعفہ یکتب حدیثہ روى له مسامکن مقر ونا  
 بغیرہ وبالجملة فالاکثر من علی ضعفہ وقد متج الا ئمة بتضعیف هذا الحدیث  
 وقال ابو قدامہ ممعنت اباسلمة یقول فی حدیث یزید عن ابراہیم لو حلف عندی



خمسین یمیناً قسب مئة ما صدر فتہ۔ ترجمہ محمد بن الفضل نے کہا ہے کہ یزید بن زیاد شیعوں کو  
کا بڑا امام تھا اور احمد بن حنبل نے کہا کہ حافظہ تھا اور مرثیہ نے کہا کہ اس کی حدیث ایسے درجہ کی نہیں  
ہے اور یحییٰ بن یمن نے کہا ہے کہ ضعیف ہے اور ابو زرعد نے کہا ہے کہ اس کی حدیث کچھ لیجاوے مگر  
اس سے دلیل نہ پکڑی جاوے اور ابو حاتم نے کہا ہے کہ قوی نہیں تھا بلکہ ضعیف تھا اور جہانی  
نے کہا کہ اس کی حدیث کو ضعیف قرار دیتے تھے اور ابن عدی نے کہا ہے کہ وہ اہل کوفہ کے شیعہ میں سے تھا  
اور باوجود اسکے ضعیف ہونیکے اس کی حدیث نقل کر لی جاتی ہے چنانچہ مسلم نے اس کی روایت لی ہے  
لیکن دوسرے کے ساتھ ملی ہوئی۔ بالجملہ یہ کہ اکثر لوگ اسکے ضعف کے قائل ہیں اور ائمہ نے اس حدیث  
کے ضعیف ہونے پر تصریح کی ہے اور ابو قدامہ نے کہا کہ اباسلمہ کو میں نے کہتے سنا اس حدیث میں جس میں  
یزید نے ابراہیم سے روایت کی ہے (یعنی یہی حدیث جو اوپر نقل کی گئی ہے) کہ اگر یزید میرے پاس نکلا تو میں  
کھاوے تو بھی میں اس کو سچا نہ مانوں گا۔

(۱۵) دوسری حدیث ابن ماجہ میں عبد الرزاق سے مروی ہے اور وہ یہ ہے: عن ثوبان قال  
قال رسول الله ﷺ يقتل عند كبرك ثلاثا كملهم ابن خليفة ثم لا يصير رائي واحدا  
منهم ثم قطع الرايات السود فيقتلوهم قتلا لم يقتله قوم ثم ذكر شيئا لم احفظه  
فقال اذا شئتموه ذبايعوا فانه خليفة الله المهدى۔ اس حدیث کے راوی عبد الرزاق کے  
متعلق تاریخ ابن خلدون معقولہ ۲۶۸ پر یوں لکھا ہے: كان مشهورا بالتشيع وعنى في آخر وقته  
وقال ابن حدي حدثنا باحد اديث في الفضائل لم يوافقه عليه احد النسب  
الى التشيع۔ قال الذهبي وغيره انه مدلس وفيه السفیان وهو مشهور  
بالدليس عنده ولم يصرحا بالسما فلا يقبل۔ ترجمہ۔ وہ شیعہ ہونے میں مشہور تھا اور آخری  
عمر میں اندھا ہو گیا تھا اور ابن عدی نے کہا ہے کہ فضائل میں اس نے ایسی احادیث بیان کی ہیں جس پر  
اس کے ساتھ کسی نے اتفاق نہیں کیا اور لوگوں نے اس کو شیعہ کہا ہے امام ذہبی وغیرہ نے ذکر کیا ہے  
کہ وہ مدلس تھا اور اس حدیث میں جو اوپر بیان ہوئی ہے (سفیان بھی ایک راوی ہے جو مدلس میں  
مشہور ہے وعن فلا بن احن فلا بن کر کے ان دونوں نے حدیث بیان کی ہے اور سماع کی تصریح نہیں کی  
ہے اس واسطے ان کی حدیث کو قبول نہ کیا جاوے۔

(۱۶) تیسری حدیث جس میں مشرق کا لفظ آیا ہے وہ ابن ماجہ میں مذکور ہے اور اس میں ایک راوی ابن  
لہیعہ ہے اور وہ یہ ہے: عن عبد الله بن الحارث بن زید قال قال رسول الله ﷺ يخرج



نام من قبل المشرق فيوطون للمهدي يعني سلطاناً - ابن الهيثم کے متعلق تاریخ ابن خلدون  
پریوں لکھا ہے: "ضعیف" معروف الحال وقال احمد بن حنبل روى عن جابر بن عبد الله بن  
سنان يكذب وقال النسائي ليس بثقة قال كان ابن الهيثم شيخاً اسماً ضعيف العقل كان  
يقول علي في السحاب وكان يجلس معنا فيبصر سمعاً به فيقول هذا علي ثم في السحاب ثم يسمع  
تصدور معروف الحال ہے اور امام احمد بن حنبل نے کہا ہے کہ جابر سے قابل انکار اور اوپری باتیں اس نے  
روایت کی ہیں اور مجھے معلوم ہوا ہے کہ وہ جھوٹ بولتا تھا اور نسائی نے کہا ہے کہ وہ معتبر نہیں ہے اور  
اس نے کہا کہ ابن الیثم بڑھا حق اور ضعیف العقل آدمی تھا اور وہ کہتا تھا کہ حضرت علیؑ بادلوں میں ہے  
اور ہمارے ساتھ بیٹھتا تھا اور بادل دیکھتا تو کہتا کہ وہ علیؑ بادل میں سے گزرے جا رہے ہیں۔

اس مختصر سی جمع قوج کے میدانِ باطن میں خود اندازہ لگا سکتے ہیں کہ کیا یہ احادیث اس قابلِ تسلیم  
 کرانے والے ہیں یا نہیں۔

ان احادیث کا آپس میں اختلاف اور مناقض اور مادیوں کا ضعف جو اور پر ظاہر کیا جا چکا ہے ہیں  
یہ کہنے پر مجبور کرتا ہے کہ یہ حدیث اس قابل نہیں کہ ان کے لفظ لفظ کو رسول اللہ کے دہان مبارک سے  
نکلا ہوا یقین کر کے ایک مامور کا انکار کریں جبکہ صد اقساق روز روشن کی مانند ظاہر ہو چکی ہو پس حضرت  
مرزا صاحب کے دعویٰ کے خلاف ان احادیث کو پیش کرنا سخت غلطی ہے۔

ان احادیث حضرت اقدسؐ اس جگہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ اگر یہ احادیث فی الواقعہ ایسی ہی  
نے کیوں حجت پکڑی ہیں تو پھر حضرت مرزا صاحب نے ان کو اپنے اوپر کیوں چسپان کیا  
ہے جیسے کہ آپ نے کئی جگہ یہ لکھا ہے کہ میری بعض حدایں سادات میں سے تھیں گویا جس تہذیب کا  
بنی ناطقہ میں سے ہونا آیا ہے اس کا مصداق میں ہی ہوں کیونکہ میری بھی بعض دایاں سادات میں  
سے تھیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ حضرتؑ نے اصل اس بات کو قرار دیا ہے کہ یہ احادیث مجروح اور مخدوش  
ہیں مگر اگر کوئی شخص ان پر زور دیتا ہے تو اس کا بھی خدا نے عذق توڑ دیا کیونکہ میں بھی بنی ناطقہ میں سے  
ہوں۔ پس آپ نے بیشک ان احادیث کو اپنے اوپر چسپان کیا ہے مگر نہ اصل کے طور پر بلکہ بطور منکرین  
پر اتمام حجت کے۔ ہاں وہ احادیث حدیث کے خلاف کوئی دوسری حدیث واقعہ نہیں ہوئی آپ نے ان کے  
اصل کے طور پر بھی لیا ہے چنانچہ "ان لم یصلنا الیہین" والی حدیث جس کی قرآن میں تصدیق پائی جاتی  
ہے جیسے فرمایا جمع الشمس والقمر بارہ مخالفین کے سامنے پیش کیا اور اس کو اپنی سچی ٹیکی زبردست  
دلیل گردانا ہے۔



اگر کوئی شخص یہ سوال پیش کرے کہ اگرچہ اس حدیث کے خلاف کوئی حدیث نہیں آئی مگر اس پر حرج تو ہوئی ہے جس طرح کہ دوسری احادیث پر کی گئی ہے۔ میں اس کا جواب یہ دوں گا کہ بیشک حرج کی گئی ہے مگر حرج واقعات نے صحیح ثابت کر دیا اس کو روکنا سخت غلطی ہے۔ حضرت صنم کے زمان اور پیشگوئی کے بعد یہ حدیث بلفظ پوری ہوئی تو اس کو اب ضعیف کہنے کی کوئی وجہ نہیں۔ پس جہاں یہ حدیث پوری ہو کر اقرار کی سچائی کا ثبوت پھیری وہاں حضرت مرزا صاحب مسیح موعودؑ و مہدی مہوودؑ کی سچائی کا بھی زبردست ثبوت ہے۔ کسی شخص کو اس پر اعتراض کی گنجائش نہیں ہے۔

اب میں آخر میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ حدیث گامہ مہدی علیہ السلام ہی برحق اور اصل الاصول ہے اس حدیث کے راویوں میں سے یونس بن عبد اللہ اعلیٰ الصدقی ہے قال ابن کثیر یونس بن عبد اللہ اعلیٰ الصدقی من الثقات حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں کہ یونس ثقہ ہے اور تہذیب التہذیب جلد ۱ صفحہ ۱۱۲ پر ہے قال ابن ابی حاتم سمعت ابی یوسف یقول یوسف بن شاذانہ وقال النسائی ثقہ وقال علی بن الحسن بن یزید کان یحفظ الحدیث وقال الطحاوی کان ذا عقل وذکرہ ابن ابی حاتم فی الثقات۔ ابن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ سے ان کو ثقہ کہا اور ان کی شان کی رفعت بیان کی نسائی نے کہا ہے کہ وہ ثقہ ہے۔ اور علی بن الحسن بن یزید کا قول ہے کہ وہ حافظ الحدیث تھا طحاوی نے کہا ہے کہ وہ عاقل اور فہم رہا رکھنے والا شخص تھا اور ابن جہان نے اس کا ثقہ راویوں میں ذکر کیا ہے۔

(۲) محمد بن اور میں شافعی سب جانتے ہیں کہ آپ خدشہ کے نزدیک مسلم اور پر ثقہ ہیں۔ محمد بن خالد بن ابی معین اس کو ثقہ فرماتے ہیں اور ابن معین وہ شخص ہے جسکی نسبت امام احمد بن حنبل کا قول ہے کل

حدیث لا یعرفہ ابن معین فلیس ہو بحدیث جس حدیث کو ابن معین نہیں جانتا وہ حدیث ہی نہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ صفحہ ۲۸۶) ولیس ہو بحدیث کما زعمہ المعاکذل روی عن ابن معین انه ثقہ (ابن ماجہ مطبوعہ مصر جلد ۲ حاشیہ صفحہ ۳۵۸) یہ راوی مجھ کو نہیں جیسا کہ حاکم نے فرمایا

(۳) ابان بن صلیح قال ابن معین والعلیٰ یعقوب بن شیبہ وابوزرعة وابو حاتم ثقہ وقال النسائی لیس بہ باس وذکرہ ابن حبان فی الثقات (تہذیب التہذیب جلد ۱ صفحہ ۲۸۶)

ابن معین۔ علی۔ یعقوب بن شیبہ۔ ابو زرعة۔ ابو حاتم نے اسے ثقہ کہا اور امام نسائی کہتے ہیں اسکی حدیث میں کوئی حرج نہیں اور ابن حبان نے اسے ثقہ راویوں میں قرار دیا۔ (دھ حسن بصری آپ

عادل ثقہ مشہور معروف ہیں۔ (۴) انس بن مالک۔ صحابی کے عادل و ثقہ ہونے میں منافق ہی شک کرے تو کہے یہ حدیث مرفوع الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ اور کوئی راوی درمیان ہوا ساقط



میں اس لئے متصل بھی ہے۔ بعض نے اعتراض کیا ہے کہ یہ حدیث افراد اور اہل بیت کی گئی ہے مگر یہ بھی صحیح نہیں  
 ہے۔ نیز جو محسن بن محمد صادق السندی "الافیہ" کہتے ہیں۔ وہ اہل بیت کی حدیثوں میں افراد کی شافعی نہیں  
 لکھتے۔ فقط حدیث بہ خیر ہے۔ یہ حدیث شافعی کے افراد میں سے شمار کی جاتی ہے حالانکہ ایسا نہیں  
 ہے۔ امام شافعی کے سوا دوسروں نے بھی اسے روایت کیا ہے۔ نیز یہ حضرت حدیث میں قاض نہیں چنانچہ  
 کچھ ہے۔ ویجوز ان کی حدیث "نجم" وغیرہ بیان کیوں کہ واحد میں رجالہ ثقات  
 مشکوٰۃ فی بیان بعض مصطلحات صفویہ، یعنی جائز ہے کہ ایک شخص غریب ہو اور اسکے راوی ثقہ ہوں  
 منع ہوتی ہے۔ پھر اس حدیث کی تائید امام شافعی بن غنبل کی اس حدیث سے بھی ہوتی ہے جو یوشاک  
 میں حاشا منکر ان یلقی عیسیٰ بن عیسیٰ امام احمد بن حنبلہ یا حنبلہ عدلا قریب ہے کہ جو شخص تم میں سے  
 زعم ہر وہ عیسیٰ بن مریم سے ملاقات کرے۔ وہی امام مہدی حکم عدل ہے۔

## الجمال کے مظاہر

امت محمدیہ کو جس طرح کا وعدہ دیا گیا تھا اس کے طور پر یہ مشترک اور وجود کا ظہور ضروری تھا جس کو جمال  
 کے نام سے پکارا جاتا ہے۔ پس حضرت مرزا صاحب کو جب خدا نے منع بنا کر بھیجا تو ان کے پہلے بہت سے  
 دنیاویوں کا ظہور ہوا جنہیں سے جہاں پادشاہوں کو اس نام کے حامل کرنے میں خاص اختیار حاصل ہے  
 وہاں یہ فرقہ بنائیہ بھی ایک ممتاز بنیاد ہے کیونکہ حضرت پادری لوگ اسلام کے مشائخ اور اس کے  
 تباہ کرنے کی فکر میں لگے ہوئے ہیں اسی طرح ان بنائی لوگوں نے بھی کسی قسم کی کسر نہ چھوڑی۔ اور اس  
 دنیاویوں کے افراد میں یہ بھی شامل ہوئے جسکی بڑی غرض یہی بتلائی گئی ہے کہ وہ اسلام کے محل کو گرانے  
 اور اسکو مشائخ کو کشش کر لیا اور یہ بات کسی دیس کی محتاج نہیں کہ ان لوگوں نے اس غرض کے پورا کرنے میں  
 دنیاویوں کی کشش صرف کی ہے جتنی کہ اسلامی شریعت کو مسخ کرنا اور ایک نئی شریعت بنانی۔  
 اس فرقہ کے جو وہ بڑے، بانی گزشتہ ہیں ان میں یہ وہ نشانیاں اور علامات دکھلاؤنگا جو حضرت  
 علی علیہ السلام نے فرمایا کہ دنبال میں ہونگی۔

پہلے میں علی محمد باب کو ایسا ہوں۔ سو وہ منع ہے کہ جمال کے علامات میں سے ایک علامت یہ بھی کہ  
 وہ ماں باپ کا ایک بیٹا ہوگا۔ دیکھو حج الکرامہ منہ، انہی علامات علی محمد صاحب ہیں پائی جاتی  
 احمی بنو کہ ان کے باپ کی بیوی میں ہو چکے تھے۔ یہ ان کا کوئی دوسرا بیٹا نہ تھا۔



دوسری علامت۔ حج الکرامہ صفحہ ۲۰۵ پر لکھا ہے ”بعد ازاں باصفیان آئے“ یعنی دجال اصفیان میں آویگا۔ اسی سے بھی لکھا ہے کہ اسے شیعہ شتر ہزار یہودی ہونگے۔ علی محمد صاحب باب کی تاریخ میں لکھا ہے کہ وہ شیراز سے فوراً اصفیان پہلے گئے اور وہیں جا کر انہوں نے دراصل دعویٰ کیا۔ جہاں ان کے بہت سے لوگ شیعہ ہو گئے۔ اس جگہ یہودیوں سے مراد یہودی صفت مسلمان ہیں اور شتر ہزار سے مراد ہتکے افراد ہیں جو ان کی پیروی کریں گے۔ پس یہ علامت بھی علی محمد صاحب باب میں پائی گئی۔

تیسری علامت۔ حج الکرامہ صفحہ ۲۰۶ پر لکھا ہے کہ دجال کا ظہور مشرق میں ہوگا اور امام سیوطی نے مشرق سے مراد فارس لیا ہے۔ یہ علامت بھی علی محمد صاحب باب میں پائی گئی۔

چوتھی علامت۔ حج الکرامہ صفحہ ۲۰۶ پر لکھا ہے کہ جو اُن حضرت عثمان کے قتل پر خوش ہیں اور اُن کے قتل کو اچھا سمجھتے ہیں وہ دجال شیعہ ہونگے۔ اور زبیب صدیق حسن غاں صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ اس سے مراد شیعہ لوگ ہیں۔ یہ بات بھی دلیل کی محتاج نہیں کہ ایران میں جہاں علی محمد باب نے دعویٰ کیا وہیں شیعوں کی کثرت ہے۔ پس علی محمد باب اس علامت کے لحاظ سے بھی دجال ٹھہرے۔

پانچویں علامت۔ حج الکرامہ صفحہ ۲۰۶ پر لکھا ہے کہ ”دجال کی اولاد نہ ہوگی“ یہ علامت بھی علی محمد باب میں پائی جاتی ہے کیونکہ اس کی اولاد نہ تھی صرف ایک لڑکا تھا جو وہ بھی اس علامت کو پورا کرنے کے لئے زندہ نہ رہا۔ چھٹی علامت۔ حج الکرامہ صفحہ ۲۰۶ پر لکھا ہے ”مرد جو ان باشندے“ یعنی دجال جو ان آدمی ہوگا۔ علی محمد باب پچیس سال کا تھا جب اس نے دعویٰ کیا۔ پس اس علامت کے مطابق بھی وہ دجال ٹھہرا۔

ساتویں علامت۔ علی محمد باب کے دعویٰ کے طرز کو دیکھا جائے تو اس سے بھی تعین ہو جاتی ہے کہ یہ دجال ہے۔ چنانچہ حج الکرامہ صفحہ ۲۰۳ پر لکھا ہے کہ ”دجال پہلے پہل مسلمان کہلائیگا“ چنانچہ علی محمد باب بھی پہلے پہل قائم ہونیکا دعویٰ کیا اور یہ دعویٰ شیعہ عقائد کے مطابق مسلمانوں کا ہی تھا۔ مگر پھر بعد میں اسلامی شریعت کو منسوخ قرار دیا۔

آٹھویں علامت۔ حج الکرامہ صفحہ ۲۱۱ پر لکھا ہے کہ مکہ کے قریب دجال کا نزول ہوگا۔ اس کو بھی علی محمد باب دجال ٹھہرتا ہے کیونکہ وہ جب مکہ میں حج کرنے گیا تو راستہ میں سے ہی واپس آگیا۔ یہ بات اس کی تاریخ سے ثابت نہیں ہوتی کہ وہ مکہ میں داخل ہوا۔

نویں علامت۔ حج الکرامہ صفحہ ۲۱۱ پر لکھا ہے کہ ”دجال کو فہ میں آویگا“ علی محمد باب کا سلسلہ یعنی ملاحسن کے ذریعہ کو فہ سے ہی شروع ہوا اور وہاں ہی سے دراصل اس کے سلسلہ کو شہرت ہوئی۔ اور خود علی محمد باب نے جب خود حج کو جانا بخارا دیکھا کہ کیا تو اس نے لوگوں میں اعلان کیا کہ کو فہ میں آگئے ہوں۔



پس ان نو علامات کے لحاظ سے علی محمد باب دجال ٹھہرتا ہے۔ اب میں چند اور علامات تحریر  
رونگا جن سے ثابت ہوگا کہ مرزا حسین علی بھی دجال تھا۔

پہلی علامت۔ حج الکرامہ صفحہ ۴۰۳ پر لکھا ہے کہ ”پھر دجال، خدائی کا دعویٰ کرے گا“ یہ علامت  
مرزا حسین علی پر چسپاں ہوتی ہے کیونکہ اسکی کتابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ اس نے الوہیت کا دعویٰ کیا تھا۔  
دوسری علامت۔ حج الکرامہ صفحہ ۳۱۲ پر لکھا ہے کہ ”پس تو جہنم دجال بسوئے شام“ مرزا  
حسین علی بھی جب اہمیں اور صبح ازل میں جھگڑا ہو گیا اور آپس میں قتل و قتال تک نوبت پہنچی تو  
ترکی حکومت ذریعہ عکد بھیجا گیا۔ اور عکد شام میں واقع ہے پس یہ علامت بھی مرزا حسین علی میں پائی  
گئی جس کے لحاظ سے وہ دجال ٹھہرتا ہے۔

تیسری علامت۔ حج الکرامہ صفحہ ۴۱۹ پر لکھا ہے کہ ”آنحضرتؐ نے دجال کو شام کے سمندر  
میں جکڑا دیکھا“ اور عکد بھی شام کے سمندر کے کنارہ پر واقع ہے جہاں مرزا حسین علی مقید رہا۔  
چوتھی علامت۔ حج الکرامہ صفحہ ۴۰۹ پر لکھا ہے کہ ”دجال کا اول ظہور شام اور عراق کے  
درمیان ہوگا“ بغداد جہاں مرزا حسین علی نے پہلے پہل دعویٰ کیا عراق اور شام کے درمیان واقع ہے۔  
پانچویں علامت۔ حج الکرامہ صفحہ ۴۰۹ پر ہے کہ ”دجال کا لقب لوگوں میں مسیح ہوگا“  
چنانچہ بنائی لوگ اس کو مسیح ظاہر کرتے ہیں حالانکہ دراصل وہ مسیح ہونیکا مدعی نہ تھا۔

چھٹی علامت۔ مرزا حسین علی اور اسکے متبعین پر پورے طور پر چسپاں ہوتی ہے جو حج الکرامہ  
صفحہ ۴۱۵ پر ہے کہ دجال مسلمانوں سے ڈر کر نماز بھی پڑھ لیا کرے گا۔ اور یہ بھی لکھا ہے کہ جب وہ  
عیسائی کو دیکھے گا تو کہے گا کہ نماز پڑھنا شروع کر دو۔ یہ حالت جو دجال کی بیان کی ہے اس کے یہ  
لوگ مصداق ہیں کیونکہ یہ مسلمانوں کے سامنے نماز بھی پڑھنا شروع کر دیتے ہیں جس سے صاف ظاہر  
ہو جاتا ہے کہ نہ ان لوگوں کا کوئی دین ہے نہ ایمان۔ عبدالبہاء کا بعض اوقات اسلامی طریق پر  
نماز پڑھنا اور جمعہ ادا کرنا ثابت ہے۔

ساتویں علامت۔ پھر حج الکرامہ صفحہ ۴۱۵ پر لکھا ہے کہ وہ ”غیر دقتوں میں نماز پڑھا کرے گا“  
اور مرزا حسین علی نے جو نمازوں کے وقت رکھے ہیں وہ مسلمانوں کے اوقات کے خلاف ہیں  
پس اس لحاظ سے بھی مرزا حسین علی دجال ٹھہرتا ہے۔

آٹھویں علامت۔ حج الکرامہ صفحہ ۴۰۷ پر لکھا ہے کہ اس کے شیخ اکثر لوگ یہود ہوں گے  
اور اولاد زنا ہونگے۔ یہود سے مراد تو مسلمان ہی ہیں جو یہودی الصفت ہونگے اور دوسری

لشانی میں اشارہ ہے کہ وہ ماں بنی کو صرف محاسنات میں شمار کریں گے۔

نویں علامت۔ دو علامتیں ہیں جس سے عید البہاء بھی ان دونوں کے ساتھ دجال ٹھیکر ہے۔ چنانچہ صفحہ ۴۵ پر لکھا ہے کہ دجال "تین بھائیوں کا بیٹا جن کو شرق اور مغرب والے نہیں گئے" یہ علامت ان تینوں کو دجال ٹھیکر ہے کیونکہ پہلے بابائے شریعت بنائی جس کو مرزا حسین علی نے منسوخ کر دیا اور تیسری بیچ محمد البہاء نے ماری کہ مرزا حسین علی کے مرنے کے بعد اس نے چند ایک احکام کو تبدیل کر دیا۔ اور محمد البہاء جو مرزا حسین علی کا بیٹا تھا اور جو اس کے بعد خلیفہ ہوئے کوئی معمولی آدمی نہیں بلکہ بعض نے اس کو مرزا حسین علی سے بھی بڑھ کر کہا ہے اور دراصل انکی شہرت ہی کے ذریعہ ہوئی۔ پس تیسری بیچ مرزا محمد البہاء کا تصرف ہے۔

دسویں علامت۔ جمع الکرامہ صفحہ ۳۴ پر لکھا ہے۔ ایک حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ دجال کہیں غائب ہو جائیگا اور لوگ اسکو تلاش کریں گے اور وہ نہیں ملیگا۔ یہ حدیث مرزا حسین علی پر پورے طور پر پائی جاتی ہے کیونکہ وہ بھی علی محمد باب کے قتل کے بعد قید کیا گیا اور اسکے بعد روس اور انگریزوں کو سفارش سے چھوٹا اور بغداد میں جانکی اجازت ملی۔ اور ایک سال کے بعد تمام لوگوں سے بلا اطلاع کہیں۔ لیکن چنانچہ باب الحیات جو مقالہ سیلح کا ترجمہ ہے اس کے صفحہ پر تفصیل کے ساتھ اس کا ذکر ہے کہ وہ بہت دیر تک پردہ خفاء میں رہا۔ پس اس علامت کے لحاظ سے بھی مرزا حسین علی دجال جبرتا ہے۔ جس کا وجود مسیح موعود سے پہلے ضروری تھا۔

اس جگہ یہ بھی یاد رہے کہ دجال کسی خاص مذکر نام نہیں بلکہ کیفیت صلی اور علیہ وسلم کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ دجال ایک گروہ ہو گا جو مسیح موعود علیہ السلام کے پہلے آویگا چنانچہ جمع الکرامہ صفحہ ۴۸ پر یہ بھی ہے ایک روایت بیان کرتے کہ "ابن حنیہ بھی ان دجالوں میں سے ایک ہے جن کے ظہور کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر دی ہے" پس معلوم ہوا کہ دجال کسی خاص ایک مذکر نام نہیں ہے بلکہ ایک گروہ ہو گا جس کی غرض اعظم اسلام کو دنیا سے نابود کرنا ہو گی۔ آخر خدا کا مسیح موعود دنیا میں ظاہر ہو گا جو انکو دلائل کے ذریعہ قتل کر دیگا۔ ایک منظر الدجال تو خود بخود ہی کھل جائیگا۔ پس یہ لوگ سب اپنے اپنے رنگ میں دجال ہیں اور ہر ایک ایک دوسرے سے بڑھ کر ہے۔ کیونکہ اب کی غرض نہ تھی کہ اسلام کو تباہ کرے جس کے لئے اس نے ایک ہی شریعت بھی بنالی اور لوگوں کو اس کے قرآن منسوخ اور یہ شریعت اب خدا کے نشانہ کے عین مطابق ہے۔ اور پھر اس کے بعد کیا مرزا حسین علی دجال کا نظم ثابت نہیں ہوتا جس نے بھی اس کی پیروی کی تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ ہم ان کو دجال نہ کہیں؟



پس یہ ایک دجالوں کا گروہ تھا کہ جن کا ظہور مسیح موعود علیہ السلام کے ظہور سے قبل ضروری تھا چنانچہ یہ سب لوگ حضرت مرزا صاحب مسیح موعود سے پہلے ہی ہوئے۔ اور دجل پھیلانے کے جسکو خدا کے برگزیدہ مسیح نے قتل کیا اور آپ کے متابعین نے ان سے عالم الادیان کو صاف کیا۔

## فرقہ بہائیت کی تعداد اپنے مرکز میں

فلسطین کے عنوان سے معارف ماہ مئی ۱۹۲۴ء صفحہ ۳۸۲ پر چھپا ہے: "تعداد زمین چار ضلعوں پر منقسم ہے پہلا ضلع جنوبی ضلع ہے جس میں حبشہ کی تحصیلیں ہیں غزہ۔ خان یونس۔ نیرس۔ مجدل۔ خلیل۔ دوسرا ضلع قدس دیا قاس ہے اس میں تحصیلیں ہیں بیت المقدس۔ بیت لحم۔ بیت صالا۔ رام اللہ۔ اریحا۔ یافا۔ سجدہ تیسرا ضلع رملہ ہے اس کی تحصیلوں کے نام یہ ہیں: نابلس۔ طول کرم۔ جنین۔ ابسیان چوتھا ضلع شمالی ضلع ہے جس کے تحت یہ تحصیلیں ہیں: حیفا۔ زمارین۔ عکا۔ نافرہ۔ طبریر۔ حہ۔ باشندگان فلسطین کی تعداد عرب مسلمانوں کی ہے یعنی ۵۹۰۷۹۰ مسلمان عرب ہیں ۳۰۲۳۰ عیسائی اور ۸۳۰۲۲ یہودی ۷۰۲۸ دروزی مسلمان ۱۶۳ سامری ۲۰ دی ۲۵۵ بمائی ۱۵۶ شیتی ہیں" (معارف)

اس سے معلوم ہوا کہ فلسطین میں کل ۲۶۵ بمائی ہیں یہی فلسطین ہے جس میں عکا اور حیفا اور ہجو۔ ہائیوں کا قبلا اور ان کے مسموون مقبرہ ہے اور جہاں بہائیوں کا مرکز۔ میثاق اور ولی امر رہتا ہے اسی آپ اندازہ لگائیں کہ فرقہ و سر ہمارے میں کتنے یہ لوگ بڑی بڑی بیڑیاں لٹکا کتے ہیں کہ ہم نے ہیں حالانکہ جہاں مرزا حسین علیہ السلام نے اپنی عمر گزار دی اور جہاں اب اس کے خلیفے اور اہل بیت ہیں وہاں یہ حاکم عیسیٰ کنز اللغات من بہار امر

## ہندوستان میں عیسائیت

نومبر ۱۹۲۳ء کو "شن فیلا" ریور ٹریڈیو۔ ایس۔ سنٹ کے ریمارکس کو شائع کرتا ہے۔ جو انہوں نے "چرچ مشنری رٹو" میں ایک مضمون میں کیے۔ یورپین سنٹین ذماتے ہیں کہ ہندوستان میں کسی مذہب کی ترقی نہیں کی جتنی کہ گزشتہ چالیس سال میں عیسائیت نے کی۔ اس کے پیرود ۱۵۵۰ فیصدی بڑھے۔

اکتوبر ۱۹۲۳ء کا "دی ایسٹ اینڈ دی ویسٹ" اسی ریور ٹریڈیو میں ایک تصنیف مندرجہ ذیل الفاظ سے کرتا ہے۔ "اس وقت ۱۸۷۵ء سے ہندوستان میں پچیس لاکھ عیسائی زیادہ ہیں پچھلے تین سال میں ترقی ادسلط ۲۰۰۰۰ کس فی ہفتہ کی رفتار سے ہوئی" ان اعداد کی بنا پر عیسائی ممالک میں سے بعض غیر خیر

۲ سرکاری امور شمار کیے مسطحات ۱۸۲۵ء سے جن میں بڑی تعداد

یہ امید کرنے لگے ہیں کہ اگر موجودہ رفتار ترقی جاری رہی تو ہندوستان تقوٰی سے ہی عرصے میں تمام کاتھم عیسائی ہو جائیگا۔ لیکن ہمیں یہ دیکھنا ضروری ہے کہ ریورنڈ مسٹر جے۔ آئی۔ میکینز بھی باوجود اس پیش بینی کو لایعنی قرار دینے کے ان اعداد کو نہیں سمجھ سکے کسی تحریک کا ترقی کا اندازہ اسکے پیروؤں میں صرف تعداد کی زیادتی سے نہیں لگایا جاتا۔ بلکہ ترقی کی رفتار میں زیادتی امید بخش ہو سکتی ہے۔ اگر ترقی کی رفتار کم ہو رہی ہو۔ تو عیسائی ممالک کے خوش ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ اس کی رفتار ترقی کا مقابلہ کرنے سے ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ عیسائیت ان تیس سالوں میں پس پا ہوئی ہے۔ ۱۹۱۱ء سے ۱۹۲۱ء کے نمائندہ (دو سال) میں ترقی کی رفتار پہلے دہائیوں سے کم ہے صرف ۱۸۸۱ء تا ۱۸۹۱ء کے دہائیوں میں اس کے برابر تھی۔ پس بنا بریں کسی عیسائی کو خوش نہیں ہونا چاہیے۔ (ریویو آف ریلیجنز لنڈن)

### سرتی۔ ڈبلیو آر ٹلڈ کے لئے

حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے دستور کے مطابق احمدی عورتوں سے مصافحہ نہیں کرتے۔ میان مغرب میں دوسرے مسلمان عموماً اس امر کے متعلق کوئی پرہیز نہیں کرتے۔ اور غالباً اس بات سے ہی سرتا میں آرٹلڈ نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ یہ اسلامی مذہب کا حصہ نہیں۔ پس جیسا کہ ہمارے قابل دوست چاہتے ہیں۔ ہم ذیل میں اس امر کے متعلق کچھ حوالے دیتے ہیں:۔ (۱) "کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یصافح النساء" کہ حضرت رسول خدا عورتوں سے مصافحہ نہیں کیا کرتے تھے۔ (سیرت الامام ابن ہشام حصہ اول) (۲) ترمذی بیان کرتا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم ایک دفعہ عورتوں کے پاس سے گزرے اور آپ نے ان کو اپنا ہاتھ اٹھا کر سلام کیا۔ (دراد المعاد مصنف ابن قیام جوزی حصہ اول صفحہ ۲۷)۔ (۳) "انی لا اُصافح النساء" یعنی میں عورتوں سے مصافحہ نہیں کرتا۔ (۴) "ما مس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یداً امرأتاً قط" کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی کسی عورت کے ہاتھ کو نہیں چھوا۔ (حسن المسند مصنفہ نواب صدیق حسن خان صفحہ ۱۵۷)

یہ بھی کہہ دینا ضروری ہے کہ کسی صورت میں بھی اس کا یہ مطلب نہیں کہ عورتوں کی ہتک ہو۔ ہرگز نہیں۔ ہمیں یہ تعلیم دی گئی ہے کہ ہر امر میں عورتوں کی ہم جہان تک ہو سکے عزت کریں۔ اور نہ ہی یہ محض رسم کا سوال ہے حقیقت یہ ہے کہ اس کی بنا عورتوں کے لئے کمال احترام اور غلیظ تقویٰ پر ہے۔

آپ اب تک ریویو کیلئے کتنے غریب درمیا کیے؟ کیا آپ اپنا فرض بھول گئے؟



# اسلامی قادر مطلق خدا اور این سحر و سہمان

(آرین اعتراضات - احمدی جوابات)۔

اعمال کا تعلق ارادہ اگر کیا جاوے کہ روحوں کے اعمال کی وجہ سے خدا کے فعل کا اثر مختلف ہوتا ہے  
الہی سے

بطبع موثر نہیں ہیں بلکہ ان کا اثر خدا تعالیٰ کے فعل کے ذریعہ ہوتا ہے مثلاً ایک شخص چوری کرے تو وہ چوری کا فعل اسے خود بخود قید میں نہیں ڈالتا بلکہ حاکم اس کی سزا میں اسے قید میں ڈالتا ہے۔ اگر چوری کا فعل موثر بطبع ہوتا تو حاکم کی سزا کی ضرورت نہ ہوتی چور خود بخود قید ہو جاتا۔ لیکن چونکہ ایسا نہیں ہے اس لئے حاکم کا ارادہ اسکو قید میں ڈالتا ہے اسی طرح اعمال انسانی کے نتیجہ میں جو کچھ اس پر سزایا جائے گا کم لگایا جاتا ہے وہ ارادہ الہی سے ہی ہے۔

اگر یہ کہا جاوے کہ جیل بھار کے بیمار کو جلاڑ لگتا ہے موسم چاہے گرمی کا ہو لیکن تندرست آدمی کو جلاڑ نہیں لگتا اسی طرح اعمال کے مطابق ہر انسان کے ساتھ خدائی صفات کا طبعی تعلق ہو جاتا ہے جو رحم کے قابل ہے وہ صفت اُمت سے جمعہ پاتا ہے اور جو غضب کا مستحق ہے اسے غضب کی صفت کے ساتھ تعلق ہو جاتا ہے خدا کے ارادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ تو میں جواب دیتا ہوں کہ اگرچہ یہ ممکن تو ہے لیکن اس حالت میں خدا کے صاحب ارادہ ہونے کی ضرورت باقی رہتی ہے چونکہ انسانی اعمال سے پر کرتی کی ماہیت پر کچھ اثر نہیں پڑتا۔ مثلاً اگر ساری دنیا بدکار ہو جاوے تو کیا پر کرتی کے ذروں کی حقیقت کچھ اور ہو جائیگی۔ اگر پر کرتی کے پر مانوں جوں کے ٹوں ہی پیٹنگے نیکی سے وہ مضبوط ہوتے ہیں اور نہ ہی سے کمزور۔ تو ایسا یہ بات آسانی سے سمجھ میں آسکتی ہے کہ اگر انسانی پیری کی وجہ سے دنیا کی پر لے کر دینی ہو تو اس طاقت کو جو آہستی کا وسیلہ رکھتا ہے بٹانا اور فنا کی قوت کو کام میں لگانا بڑھیکا بایہ کہ اسی قوت کو جس سے آہستی ہو رہی ہے تھم دوڑے ہو پر استعمال کرنا ہوگا تاکہ بچا جائے۔ انصاف ہو جاوے۔ اور یہ کبھی ممکن نہیں کہ خدا تعالیٰ کو یہ قدرت نہ ہو کہ وہ ایک اُمت کو ایک اور دوسری کو کام پر لگا دے یا ایک وقت کو مختلف طریق پر کام میں لگا سکے۔ یہی الفاظ دیگر اس ذات کا ارادہ ہے۔

سزا اور جزا کا سلسلہ یہ درکار ہے کہ خدا تعالیٰ صاحب ارادہ نہ ہو تو جزا و سزا کا ہونا ہی ممکن نہیں ہوتا ارادہ ہے۔ کیونکہ جزا یا سزا کے لئے جن سامانوں کی ضرورت ہے

وہ نہیں پیدا ہو سکتے جب تک پیدا کرنے والا کو اپنی قدرت پر حسب ضرورت استعمال کا اختیار نہ ہو۔ فرض کرو آج ایک جیو مستحق ہے کہ اسے آج ہی سواری کے لئے گھوڑا دیا جاوے جب تک خدا کو یہ اختیار نہ ہو کہ جب چاہے گھوڑا پیدا کرے وہ کہاں مستحق جیو کو گھوڑا دے سکتا ہے۔ اسی طرح وہ سزا بھی نہیں دے سکتا جب تک سزا کے سامانوں پر اسے اختیار نہ ہو اور اختیار ہی ارادہ ہے۔

پھر یہ بھی یاد رکھو اگر خدا تعالیٰ کو جزا سزا پر اختیار نہ ہو تو اسکی صفت مغفرت اور عفو بالکل ضائع ہو جاتی ہیں۔

خدا تعالیٰ کے افعال  
یہ بھی یاد رکھو کہ خدا تعالیٰ کی تمام صفات لامحدود ہیں اور اگر زمانہ حسب ارادہ ہیں

ہر زمانہ اور ہر مکان میں یکساں اثر انداز ہیں پس ان کا نتیجہ بھی ہر زمانہ و مکان میں یکساں ہونا چاہیئے۔ مثلاً فرض کرو خدا تعالیٰ کی ایک صفت الہام کرنا ہے اب کیا وہ خدا ہر لحظہ اور ہر جگہ الہام نازل کر رہا ہے آگے چاہے کوئی سننے والا ہو یا نہ ہو اور وہ پر ماتا جو علم و حکمت کا سرچشمہ ہے یونہی فضول الہام نازل کیے جا رہا ہے۔ تم یقیناً کوئے کہ نہیں الہام تو ابتداء عالم میں ہی ہوتا ہے پس ہم کہتے ہیں کہ خدا کا اس وقت بندوں سے ہم کلام ہونا اور اب وہی کلام بندوں سے نہ ہونا اس بات کا ثبوت ہے کہ خدا تعالیٰ کا فعل یا حرکت اتنے ہی زمانہ اور مکان میں ہوتی ہے جتنے میں وہ چاہتا ہے۔ اور یہی اس کا ارادہ ہے۔

خدا کا کلام  
شاید آریہ ہماری بات نہ مانینگے کیونکہ ایک دو دفعہ راچندر آریہ مناظر نے میرے اس سوال سے مجبور ہو کر کہہ دیا کہ ہاں ایشور اب بھی کلام کر رہا ہے جیسا وہ وید کے رشیوں سے ہم کلام ہوا۔ صرف آگے سننے والے دل کے کان کی ضرورت ہے جس کا جواب میں نے وہیں یہ دیدیا کہ چلو یہ دعویٰ کہ الہام ابتداء عالم میں ہی ہوتا ہے باطل ہوا اور پھر ہمیں اس اعتراض کا جواب دو کہ اس بے فائدہ کلام کا فائدہ کیا ہے جبکہ تمہارے اعتقاد میں آگے اس کلام کو سننے والا کوئی گوشہ دل موجود ہی نہیں۔ نہ ہو گا یہاں تک کہ ہمارے لئے کے بعد پھر سیدائش کا سلسلہ جاری ہو۔ غرض چونکہ ہماری سچی بات کو بھی آریہ بوجہ تعصب نہیں مانتے اس لئے ہم یہاں انہیں کے گرو کا قول مانتے ہیں دیکھئے سوامی جی کیا فرماتے ہیں:-

سوال۔ جب وہ فعل کرتا ہو گا تو فعل متناہی ہوتا ہو گا یا غیر متناہی۔



جواب۔ جتنے مکان و زمان میں فعل کرنا مناسب سمجھتا ہے۔ اتنے ہی مکان و زمان میں فعل کرتا ہے اس  
 نہ زیادہ اور نہ کم کیونکہ وہ علیم ہے۔ (ستیارتھ پرکاش صفحہ ۲۴۵)

حالانکہ خدا تعالیٰ کی ذات و صفات لا محدود ہیں لیکن پھر بھی سوامی جی فرماتے ہیں کہ جتنے مکان  
 و مکان میں فعل کرنا خدا تعالیٰ مناسب سمجھتا ہے اتنے ہی زمانہ و مکان میں فعل کرتا ہے جسکے یہ معنی  
 ہیں کہ خدا تعالیٰ کو اپنی لا انتہا فاعلیت پر پورا پورا اختیار ہے ورنہ کوئی وجہ نہیں کہ اسکی حرکت  
 یا اس کا فعل کسی خاص زمانہ یا مکان تک کبھی بھی محدود ہو سکے ہمارے خیال میں اس سے  
 زیادہ صاف اور کیا بات ہوگی جس سے یہ ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ جو مناسب سمجھتا ہے کرتا ہے اور  
 یہ مناسب سمجھ کر کام کرنا ہی دوسرے لفظوں میں ارادہ کہلاتا ہے کیونکہ کسی فاعل یا خاصہ میں یہ  
 صفت نہیں پائی جاتی اور نہ پائی جاسکتی ہے۔

**علم اور ارادہ** | مذکورہ بالا جواب میں سوامی دیانند جی نے جتنے مکان و زمان میں مناسب  
 جانتا ہے اتنے ہی میں خدا کے فعل کی وجہ اس طرح بیان کی ہے۔  
 ”کیونکہ وہ علیم ہے“

اس سے یہ بات صاف عیاں ہے کہ علم اور ارادہ لازم و ملزوم ہیں اور اس میں کوئی کلام نہیں  
 کہ اگر ارادہ نہ ہو یا الفاظ دیگر فعل کو حسب موقعہ محل کرنے کی قدرت نہ ہو تو موقع و محل کا علم بھی  
 فضول ہے۔ مثلاً فرض کرو کہ دو شخص ہیں ایک بے گناہ ہے دوسرا دقعی مجرم ہے اور دونوں کو دید کے  
 حکم کی رو سے راجہ نے حکم دیا کہ سوکھی لکڑی کی طرح اٹل لٹکا کر آگ میں جلا دیا جاوے۔ اب ایشور  
 کا علم جو سچا ہے وہ ایشور کو اس بے گناہ کو جلنے سے بچانے کی تحریک کرتا ہے اور وہ دونوں شخص آگ  
 میں ڈال دیئے گئے لیکن اگر ایشور کو یہ قدرت نہ ہو کہ آگ کا اثر بے گناہ پر نہ ہو تو اس کا علم اب فضول  
 محض ہے جیسے کہ اگر ہم بھی اس وقت موجود ہوں اور ہمیں بھی اس بے گناہ کے بے گناہی کا علم ہو لیکن  
 ہم کو راجہ کے سامنے اپنی بے بسی کی وجہ سے خاموشی اختیار کرنی پڑے اور ہمارا جاننا اور نہ جاننا  
 برابر ہو۔

غرض مذکورہ بالا تحریر ستیارتھ پرکاش سے عیاں ہے کہ خدا کے علم اور مناسب خیال کر نیکی  
 مطابق حرکت و سکون ہوتا ہے اور یہی وہ امر ہے جسے ہم ارادہ کہتے ہیں۔

آریہ سماج دراصل ارادہ سے منکر رہے ہیں کہ انکے خیال میں خدا کا ارادہ اور ہمارا ارادہ ایک  
 ہی بات ہے مگر ہم بیان کر چکے ہیں کہ ہمارے ارادے تو ہمارے ذاتی احصیا جوں کی وجہ سے ہیں





دو نورستے اش اور نقصان کے لحاظ سے ہر طرح مساوی ہیں اب ہم دونوں میں سے ایک ہی راستہ  
جائینگے تو ہمارا اس راستہ سے اور دوسرے سے نہ جانا کسی خاص وجہ پر مبنی نہیں ہے بلکہ یہ ترجیح  
بلا سبب کے ہے اور اگر کوئی ہم سے یہ پوچھے کہ کیوں نہ نہ یہ راستہ اختیار کیا اور دوسرا نہ کیا تو  
ہمارا جواب یہی ہوگا کہ یہاں کیوں کا دخل نہیں ہے۔ اگر ہم دوسرے سے جانتے تو تم پھر بھی پوچھ  
سکتے تھے کہ اس دوسرے راہ سے کیوں گئے۔ پس یہ سوال ہی غلط ہے علیٰ ہذا القیاس ہم یہ بھی  
کہہ سکتے ہیں کہ خدا تعالیٰ کے لئے مخلوق کے نہ ہونے سے کوئی کمی نہیں، باقی ورا سکے ہوتے۔  
کوئی اس کی ذات میں زیادتی نہیں ہو جاتی۔ (اس ہمارے بیان کے مخالفین یہی نہیں ہیں کہ  
انکے نزدیک خدا کو مخلوقات کا انتظام کرنا ایک کچھڑا ہے) اس کی ذات ضمنی ہے اس لئے  
پیدائش کے وقت خدا تعالیٰ کا اپنی صفت خالقیت کو حرکت دینا بلا کسی سبب کے ہے اور اگر  
کوئی سبب ہے تو وہ صفت خالقیت کا ہی طبعی تقاضا ہے جو خدا تعالیٰ کے ارادہ کے ماتحت  
پورا ہوتا ہے اور یہ ہم بیان کر چکے ہیں کہ طبعی تقاضا کیوں ارادہ کے ماتحت ہے۔

الغرض چاہے یہ کہو کہ بلا سبب ہی خدا نے محض اپنی صفت خالقیت کے ظہار کے  
لئے دنیا کو پیدا کر دیا اور خواہ یوں کہو کہ ہمیں سبب معلوم نہیں یا یوں کہو کہ اپنے اثری  
علم کے مطابق جب سے خدا نے چاہا مخلوقات کا سلسلہ محض اپنی مرضی سے پیدا کیا کوئی  
اعتراض درحقیقت وارد نہیں ہوتا۔

**حرکت یا فعل نیبہ** فاعل بالخاصہ اور فاعل بالارادہ میں ماہہ الامتیاز جو شے ہے وہ فعل  
ہو ہی نہیں سکتا۔ کی نوعیت ہے یعنی اگر فعل ہر حال میں جاری ہے تو فاعل بالخاصہ ہے

اور اگر کبھی فعل رک بھی جاتا ہے تو پھر فاعل بالارادہ ہے۔ دیکھو ایک اگنی کا ذرہ جو بالخاصہ گرم  
ہے وہ اپنی گرمی سے ایک لمحہ کے لئے بھی الگ نہیں ہو سکتا۔ یہاں تک کہ بقول آریہ صاحبان خدا  
بھی (نفوذ باللہ) اسکی گرمی کو روک نہیں سکتا۔ تو کیونکر ممکن ہے کہ اگر خدا فاعل بالخاصہ ہو تو اس کا  
فعل کسی حالت میں بھی رک سکے لیکن ہم دکھا چکے ہیں کہ برہم راتری میں برہما جی آرام فرماتے  
ہیں۔ اور یہ تو آریہ سماجی بھی مانتے ہیں کہ ہمارے کے زمانہ میں جب تمام چیزیں اپنی اصلی  
حالت پر آ جاتی ہیں ذرہ ذرہ الگ ہو جاتا ہے روحیں اجسام سے الگ ہو جاتی ہیں جیسے  
سامہ اوستہ کہتے ہیں اس وقت کوئی حرکت نہیں ہوتی۔ حرکت اس وقت ہوتی ہے جبکہ پیدائش  
کا وقت شروع ہوتا ہے۔ پس ثابت ہو گیا کہ خدا تعالیٰ فاعل بالارادہ ہے۔

**ایک آریہ کا اخترافت** ایک دفعہ پنڈت راجندر دھوی سے مناظرہ میں یہ سوال پیش ہوا اور میں نے کہا کہ جس قوت سے ذروں کا اتصال ہو۔ وہ اگر وہ بدستور کام کرتی ہے تو کبھی پڑنے ہو ہی نہ سکے اس لئے یہ ضروری ہے کہ وہ حرکت جس سے یہ اتصالی حالت پیدا ہو رہی ہے پہلے رکے اور پھر اپنا رخ بدلے جس طرح اگر ہم چلتے پھرتے اپنے قدموں پر لوثنا چاہیں تو ہمیں پہلے ٹھہرنا ہوگا پھر لوثنا۔ پس اس صورت میں ماننا پڑیگا کہ خدا کو اپنی حرکت کے روکنے پر اختیار ہے یا یہ کہ وہ صاحب ارادہ ہے۔ اس پر نہایت صفائی سے آریہ مناظر نے جواب دیا کہ پڑنے کے وقت حرکت کا رکنا صرف ایک چھین بھر کے لئے ہوتا ہے اور فوراً حرکت سے پڑنے شروع ہو جاتی ہے جس طرح گھڑی ساز گھڑی کو پہلے جوڑتا ہے تو بھی کمر کر رہا ہے پھر جب کھولتا ہے تو بھی کام کر رہا ہے بیکار نہیں۔ تب میں نے کہا کہ بالکل ٹھیک فرمایا ہے لیکن یہ تو فرمائیے کہ وہ صرف چھین بھر جوڑ سکتا ہے وہ دو چھین روکتے تو کون سا امر مانع ہوگا تب پنڈت جی آئیں بائیں شاہیں کر کے رہ گئے۔ غرض ایک لمحہ کے لئے بھی حرکت کا روک لیا جانا خدا کے فاعل بالا ارادہ ہونے کی دلیل ہے۔

**خدا کے فاعل بالا ارادہ** اگر ہم خدا تعالیٰ کو بھی بے جان اور بے اختیار غنا کر کی طرح اپنی صفات کو ہونے پر آخری دلیل صبی طور پر پڑھنے والے مانیں تو نہ صرف خدا کا علیم و حکیم ہونا ہی باطل ٹھہرتا ہے بلکہ دنیا کی پیدائش و فنا کا سلسلہ کبھی چل ہی نہیں سکتا۔ کیونکہ جیسے پیدائش کا طبعی خاصہ ہے فنا کا بھی طبعی خاصہ دو خصوصوں کے برابر ہونے سے دو خصوصیات ہی معطل ہو جائیں گی جیسے اگر دو ایک جیسے متضاد طیس کے ٹکڑوں کے درمیان لوہا رکھ دیا جاوے تو لوہا نہ ادھر ہوگا نہ ادھر۔ یا جیسے ایک آئین میں آگے اور پیچھے چلنے کی قوت برابر ہو اور دو قوتیں برابر کام کر رہی ہوں تو آئین جہاں ہے وہیں کھڑا رہیگا۔ اور اگر کام کرنا مقصود ہو تو پھر ڈرائیور کی ضرورت ہو جو ایک قوت کو روک کر دوسری سے کام لے۔ ٹھیک اسی طرح خدا تعالیٰ ایک تیسری قوت کی ضرورت ہے جو قوت پیدائش اور قوت فنا سے حسب ضرورت کام لے۔ اسی قوت کو ہم قوت ارادی کہتے ہیں۔ بغیر اس قوت کے خدا تعالیٰ اور دوسرے جڑ پدارتھوں میں کچھ فرق ثابت نہیں ہو سکتا۔ اس حقیقت کو واضح کرنے کے لئے ہم سوامی جی کا ایک حوالہ درج ذیل کرتے ہیں۔

”نواں ناستک کستا ہے کہ فطرت سے دنیا کی پیدائش ہوتی ہے جیسے پانی اور آماج کے ملنے سے کرم پیدا ہوتے ہیں اور بیج مٹی پانی کے ملاپ سے گھاس درخت وغیرہ اور پتھر وغیرہ بن جاتے ہیں۔ اسی طرح تمام عالم غنما کی تاثیر و خاصیت سے پیدا ہوا ہے اسکی بنا نوا کوئی نہیں“



جواب۔ ”اگر فطرت سے دنیا پیدا ہوتی تو فنا کبھی نہ ہوتی اور جو فنا ہوتا بھی طبعی مانو تو پیدائش نہ ہوگی۔ اور اگر دونو خاصیتیں اشیاء کے اندر یکجا مانو گے تو پیدائش اور فنا کا قانون قائم نہ رہ سکیگا۔ اور اگر علت فاعلی سے پیدائش اور فنا مانو گے تو فاعل پیدائش اور فنا ہونیوالے جو ہر دس سے علیحدہ ماننا پڑیگا۔ اگر فطرۃ ہی سے پیدائش اور فنا ہوتی تو پیدائش اور فنا کا ہم عصر ہونا ممکن نہیں ہو سکتا۔ x x x x x جب تک پریشور پر کرتی کے ذرات کو علم و حکمت سے نہیں ملتا تب جان اشیاء خود بخود کسی مقصد کو پورا کرنے کے لئے کوئی خاص شے نہیں بن سکتیں۔ لہذا فطرۃ وغیرہ سے دنیا نہیں بنتی بلکہ پریشور کے بنانے ہی سے بنتی ہے۔“  
(ستیا رتھ پرکاش صفحہ ۲۸۷)

سوامی جی کی دلیل اگر صحیح ہے اور یقیناً صحیح ہے تو اس کا نتیجہ ہی ہے کہ خدا تعالیٰ فاعل الارادہ ہے اور اسی امر کو سوامی جی نے پریشور کے علم و حکمت سے تعبیر کیا ہے۔ اگر یہ نتیجہ صحیح تسلیم کیا جائے تو پھر جو اعتراض فطرت سے پیدائش پر سوامی جی نے کیا ہے وہ خدا کے فاعل بالحق ہونے کی صورت میں بھی برابر غلط ہوتا ہے۔ سنو!

سوامی جی کے اعتراضات یہ ہیں کہ اگر فطرۃ سے پیدائش ہوتی تو فنا کبھی نہ ہوتی اور اگر دونو خاصے فطرۃ میں مانو تو پیدائش اور فنا کا قانون قائم نہیں رہیگا یعنی نہ پیدائش ہوگی اور نہ فنا۔ اور تیسرے یہ کہ فطرۃ سے پیدائش کی صورت میں لازم آتا ہے کہ پیدائش اور فنا ہم عصر یا ہم عمر ہوں لیکن یہ ناممکن ہے۔ اب غور کرو کہ اگر پریشور کا فعل بھی اس کا ایک طبعی خاصہ ہے تو پھر یہ تینوں اعتراض بدستور قائم رہے۔ مانا کہ پریشور میں پیدائش اور فنا کا ایک خاصہ یا دونو خاصے ایک جا جمع ہیں لیکن جس طرح دوسری اشیاء کے اندر دونو خاصوں کے جمع ماننے کی صورت میں پیدائش اور فنا کا قانون نہیں رہتا اسی طرح پریشور میں دونو خاصوں کے جمع ہونے سے بھی نہ پیدائش ہو سکتی ہے اور نہ فنا۔ پس اس پیدائش اور فنا کے قانون کو قائم رکھنے کے لئے پریشور میں طبعی خواص کے اندر کوئی ایسا بھی خاصہ چاہیے جو دوسرے طبعی خواص کو موقع اور محل کے مطابق ظاہر کرے۔ یہی خاصہ ارادہ ہے اور اسی کو سوامی جی نے علم و حکمت کہہ کر اعتراض کو توڑا ہے۔

دور تسلسل | سوامی جی کا تیسرا اعتراض کہ اگر فطرۃ سے پیدائش اور فنا تسلیم کی جائے تو پیدائش اور فنا ہم عصر ہو جاتی ہیں جو ناممکن ہے بہت قابل قدر اعتراض ہے کیونکہ اس سے

آریہ سماج کے مسئلہ دور تسلسل کی بڑا کلمہ جاتی ہے۔ جب یہ تسلیم کر لیا جاوے کہ پیدائش اور فنا ہم عصر ہو ہی نہیں سکتیں۔ تو یہ ماننا پڑا کہ جب سے پیدائش ہے تب سے فنا نہیں اور فطرۃ یہ کہنا ہو گا کہ پیدائش پہلے تھی کیونکہ فنا تو پیدائش کے بعد ہی ہو سکتی ہے لہذا یہ کہنا کہ ہمیشہ سے پیدائش اور فنا کے بعد دیگرے چلے آتے ہیں ان کے سلسلہ کا آغاز نہیں ہے غلط ماننا پڑیگا کیونکہ اس قول کے تو یہ معنی ہیں کہ پیدائش اور فنا ہم عصر ہیں جو باطل ہے لہذا دور تسلسل کا مسئلہ بھی غلط ہے۔

**کیا خدا جھوٹ** | خدا تعالیٰ پاک ہے اور وہ کبھی جھوٹ نہیں بول سکتا۔ لیکن بعض چالاک بول سکتے ہیں کہ آریہ سماجی خدا تعالیٰ کو فاعل بالخاصہ ثابت کرنے کے لئے پوچھا کرتے ہیں کہ کیا خدا جھوٹ بول سکتا ہے اور جب ہم یہ جواب دیدیں کہ نہیں تو کہا کرتے ہیں کہ ثابت ہوا کہ پھر اسے جھوٹ یا سچ بولنے پر اختیار نہیں بلکہ اس کا خاصہ ہی سچ بولنا ہے۔ ارادہ وغیرہ اس میں نہیں ہے مگر یہ محض دھوکہ ہے جو یہ لوگ اپنی نا سمجھی سے دینا چاہتے ہیں۔ پہلو دیکھنا تو یہ چاہئے کہ خدا تعالیٰ میں بولنے اور نہ بولنے کی قدرت ہے یا نہیں اگر اس میں صفت ہے کہ وہ بولتا بھی ہے اور جب چاہے نہیں بھی بولتا تو ارادہ تو ثابت ہو گیا لیکن جھوٹ بولنا چونکہ اسکی شان کے خلاف ہے اس لئے وہ ایسا نہیں کر سکتا۔ اور اس کا ایسا نہ کر سکا اسکو بے ارادہ ثابت نہیں کر سکتا دیکھو ہم بھی بعض اوقات کسی فعل کے کرنے سے رک نہیں سکتے کہ کچھ اس وقت حالات ایسے ہی ہوتے ہیں تو کیا ہم فاعل بالخاصہ یا خالی از ارادہ ہو جاتے ہیں۔ بلکہ اصل ایسے موقع پر ہمارا ارادہ ہی یہ ہوتا ہے کہ ہم وہ کام ضرور کریں۔ ہاں کرنے یا نہ کر نیکا جو اختیار ہم اپنے اندر پاتے ہیں وہ اس بات کی دلیل ہے کہ ہم فاعل بالارادہ ہیں۔

**اگر خدا اچھا ہے** | روح انسانی جو فاعل بالارادہ ہے اس پر قیاس کر کے ہم خدا کے فاعل بالارادہ ہونے کو آسانی سے سمجھ سکتے ہیں دیکھو جب کبھی ہم کہتے ہیں کہ اگر ہم چاہیں تو اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ ہم چاہنے کی طاقت رکھتے ہیں پس تمام دنیا کا یہ کہنا کہ اگر خدا اچھا ہے تو ایسا ہو گا یا ویسا یہ خدا تعالیٰ کے چاہنے والا یا ارادہ والا ہونے کی ایسا ایسی دلیل ہے جو قطعاً ثابت و مانع نہیں۔ ہاں میں موجود ہے ممکن ہے کہ کوئی آریہ سماجی کہتا ہو کہ ہمیں وہ دیکھ کر اس لئے میں نہیں اس دلیل کو موائی جی کے منہ سے سنا اے دیتا ہوں۔ لہذا!

**سوال۔** اگر ایشور اوتار نہ ليوے تو کنس اور راون وغیرہ ایذا رساں لوگ کون ہو گئے ہوں گے۔  
**جواب۔** وہ بڑے مشکل ہو گئے ہوں گے جو خود سے جبروت چاہتے ہیں وقت کو تنہا کر کے تین سو چار کر کے



شذات

۱۰ (۱۰) حیوانی (۱۰)

[illegible]

ایک کی ایک دینو کو بھی ہیں وہ تو بڑے بڑے ماہر و کثرت تحقیق کی ہے کہ اگر ان میں سے  
 ہر قسم جو در اراضی کے جراثیم پر طمانہ پیدا ہو سکتا ہے اور اس سے بڑا نامور ترین و کثیر  
 سنگر بنایا جاوے اسے ایزد میٹھیں ترقی پر بہت شرم ہو جائے۔ یہ کہیں ہے کہ ہر ایک  
 منہ کے جس نہ کہ حد کسی انسان یا جانور پر ہوتا ہے۔ یہ کہ اس مرض کے کیرے تیرے  
 میں اکثر بیکارہ ہر جا کر تباہ یعنی بیکارہ ہوتے ہیں۔ یہ کہ اس مرض کے کیرے تیرے  
 ہر ایک نقطہ سے ہوتا ہے۔ یہ کہ اس مرض کے کیرے تیرے ہر ایک نقطہ سے ہوتا ہے۔  
 تو اقبال کیا جاسکتا ہے۔

باجه و بهر چه تمرد است  
خوبی با من است و با من است

## شادی کا تجربہ

امریکہ کے ڈاکٹر ٹسمی پنٹو (جو کہ ایک شہر کا ہیلتھ گزٹنر ہے) نے تجویز کی ہے کہ اگر شادی کے بعد دو سال تک اولاد نہ ہو تو وہ شادی خود بخود اس مدت کے بعد معاً منسوخ سمجھی جاوے۔ اس تجویز پر غور توں میں ایک شور مچا ہوا ہے اور مخالف و موافق آراء کا اظہار ہو رہا ہے۔ خود اس ڈاکٹر صاحب کی بیوی نے کہا کہ اگر یہ تجویز قانون کی صورت میں رائج ہوتی تو آج سے کئی سال قبل میں اور میرا خاوند جدا ہو گئے ہوتے۔ کیونکہ ہمارے پاس دو سال کے بعد بچہ پیدا ہوا۔ اور بیس سال سے زائد عرصہ میں ہمارے ہاں صرف دو بچے پیدا ہوئے ہیں جن میں سے ایک سولہ اور دوسرا اٹھارہ سال کا ہے۔

ایک دوسری عورت (جو کہ سرکاری وکیل رہ چکی ہے) نے کہا کہ یہ تجویز پہلے بھی کئی بار نمودار ہو چکی ہے۔ لیکن اس قانون کا پاس ہونا ایک ناممکن امر ہے کیونکہ یہ ایک ذاتی معاملہ ہے۔ ایک نیویارک کے ڈاکٹر نے اس تجویز کی تائید کی ہے۔ لیکن وہ کہتا ہے کہ مدت بجائے دو سال کے پانچ سال ہونی چاہیے۔

ایک عورت جو کہ مادلٹ ہے وہ کہتی ہے کہ جس تک اس کا خیال ہے دنیا کو زیادہ خطرہ زیادتی اولاد کا ہو رہا ہے بہ نسبت کمٹی اولاد کے۔

ایک دیگر عورت جو کہ وکیل ہے کہتی ہے کہ بے شک یہ تجویز پاس ہونی چاہیے کہ کسی خاص مدت کے بعد اگر اولاد پیدا نہ ہو تو شادی منسوخ سمجھی جاوے کیونکہ اصل غرض شادی سے اولاد پیدا کرنا ہی۔ فطرت بول اٹھی۔ ولایت کا ایک معزز اخبار لکھتا ہے کہ کیوں اس شکل کا حل دوسری شادی سے نہ کیا جاوے جس سے پہلی شادی بھی قائم رہیگی اور کسی کے ذاتی معاملات میں بھی دست اندازی نہ ہوگی۔ یہ محض ایک ذاتی معاملہ ہے جس میں کوئی قانون دخل نہیں دے سکتا۔

## رومن کیتھولک عیسائی عورتوں کی ہمت

ایک عمارت کا نام ہے جو کہ لنڈن میں ہے۔ اس میں یتیم۔ لاوارث بچے۔ اور ضعیف العمر مرد و

ناصرہ ہوس لنڈن

عورت جن کا کوئی رشتہ دار نہ ہو اور کام کاج سے عاجز ہوں پرورش پاتے ہیں۔ اس بھاری ذمہ داری کا کام سال سے بعض تنزیہ منہ انجام دے رہی ہیں۔ اس میں اس وقت پانچ سو سے سے لیکر چھ سو تک نفوس پرورش پا رہے ہیں۔ یہ عورتیں بعض ذمی ثروت لوگوں سے چندہ لاتی ہیں۔ مارکٹ ہوا جناس کی شکل میں مثلاً خوشن ترکاری وغیرہ بھی چندہ میں لے آتی ہیں۔



بچوں کی خوراک۔ لباس کے علاوہ ان کی تعلیم، تربیت کا بھی پورا پورا انتظام کیا گیا ہو۔ بڑے بڑے لائق فائق استاد سکول میں رکھے ہوئے ہیں۔ قومی یا مذہبی تہوار کے دن بچوں کو ہر وہ چیز دی جاتی ہے جو دوسرے بچوں کو ملتی ہے۔

بوڑھے مرد اور عورتوں کے آرام کا پورا پورا انتظام کیا گیا ہے۔ گرمی سردی کی موسمی ضروریات کا خاطر خواہ انتظام کیا گیا ہے۔ مردوں کے لئے ہر صبح تازہ اخبار آتے ہیں۔ اور دن بھر میں تفریح کے لئے بعض اندرونی کھیلوں کا بھی انتظام کیا ہوا ہے۔ عورتیں بیٹے پر بننے وغیرہ کے مشاغل میں مصروف رہتی ہیں۔ بہتر سے بہتر کھانا ان کے لئے تیار ہوتا ہے۔



**اول مذہب بعد سیاست**  
مسٹر لائیڈ جارج نے وزیر کن چرچ میں تقریر کرتے ہوئے کہا کہ میں وہ آخری انسان ہوں گا جو کسی سیاسی آدمی کے کام کی بقدردانی کرے گا اور میں خود بھی اہل سیاست کے حلقہ کا ایک حقیر اور ناچیز آدمی ہوں لیکن بائیں میں آپ لوگوں کو یقین دلاتا ہوں کہ اخلاقی جذبہ کے لئے ہمارے اور ان کو زندہ رکھنے کا کام وہی لوگ کرتے چلے آئے ہیں جو کہ قوموں کی سیاست پر بھی حکمرانی کرتے ہیں۔ مذہب پہلے ہے اور سیاست بعد میں۔ بہتر سیاست دان وہ ہے جو کہ ملک قوم کی صحیح رہنمائی کرے۔ اور اگر وہ ٹھیک تر جان نہیں تو فوراً مذہب ہی بزرگوں کا کام ہے۔ مذہب عمل کو تیار کر دیتا ہے۔

**امریکہ میں مذہبی اشاعت کا زور**  
بے تار برقی آلہ کے ذریعہ  
عام رہائشی گھرانے میں مذہب کی اشاعت  
بے تار برقی آلہ کے ذریعہ  
قابل پادری کا وہ خط اس آلہ کے ذریعے تمام ملک میں پھیلا دیا جاتا ہے۔ ہمت سے علاقوں میں یہودی گرجوں کا وہ خط ہر شام کو تمام ملک میں پھیلا دیا جاتا ہے۔ وہ گروہ ہیں جو کہ جدید خیال کے ہیں وہ بھی دونوں اپنے اپنے مکر سے اپنے اپنے مذہب کی اشاعت میں خوب گوشش صرف کرتے ہیں۔ رومن کیتھولک و انوں نے بھی نیویارک میں ایک جنگ پر اس آلہ کے لگانے کا انتظام کیا ہے جس پر دس ہزار پونڈ خرچ ہو گا اور وہاں ان کے پادری کام کریں گے۔ ان کا ارادہ ہے کہ اس آلہ کا ایک ایک آلہ شکاگو اور بن فرانسسکو میں لگایا جائے گا جہاں سے ان کا کاروبار چلے گا۔ خاص خاص کلیسیا کے پیغام لوگوں کو پہنچا دینگے۔

















حسنیہ آباد

(نوشتنه مولوی استه و قاضی سید زین العابدین خاں، چانده پوری)

— 26 —

العاقب کے معنی | آخرت سے سلسلہ عائد ہنم ہے ایک حدیث میں ہے "ما جاء من العاقب" فرار دیا ہے۔  
 اس کے بعد لکھا ہے۔ "والعاقب الذی لیس بحدیثی" یعنی عاقب وہ ہوتا ہے کہ جس کے بعد  
 بن نہ ہو۔ ان الفاظ کو بعض ناواقف غیر ائمہ کی و غیر باخ اشاعت سے منہم کے الفاظ فرار دیکر "عاقب" کے  
 معنی ملائے تھان۔ "للعالمین کہتے ہیں۔ جیسا کہ مولوی محمد علی صاحب میرزا پیغام نے بھی تحریر کیا ہے۔  
 "اور میں عاقب ہوں کہ جس کے بعد کوئی نہ جائے" (رسالہ آخری نبی صفحہ ۱۱۱)

”الواقف“ کی سند جو بلا تفسیر کے متعلق مندرجہ ذیل حوالہ یاد رکھنا چاہیے۔ لکھا ہے: ”ابن ابراہیم  
لقد اقتصرت في تصحيحها في اثنى عشر بعدة في شرح مسلم بن الحجاج قال ابن الاثير الدواحي الذي هو من  
في الخبر من كان قبله رحمه الله عن الرجل لو لم“ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد ۵ صفحہ ۲)  
”یہ بات واضح ہے۔“ الواقف“ کی یہ تفسیر کسی صحابی یا تابعی نے کی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں  
فرمائی۔ اسی لئے شرح مسلم میں علامہ ابن ابی شیبہ نے کہا ہے کہ ”واقف“ اس کو کہتے ہیں جو اپنے بزرگوں  
کے بعد وادھواں ہوتا ہے۔ اسی لئے یہ لقب کہاجاتا ہے۔“ گو بقدر ”الذاتی لیس بعدہ“ ہے۔  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نہیں۔ بلکہ کئی واقف۔ جس کے یہ معنی خیال کیے گئے ہیں۔ اور اس کے دوسرے  
معنی بھی کیے گئے ہیں۔ جو ان معنوں سے علیحدہ زیادہ نیز روانہ ہیں۔

• 1 ( 7 ) 2

کتب صلیب " احادیث میں مسیح موعود کے لئے " یکسر اسلامیہ کے الفاظ لکھے ہیں مثلاً " تبارک  
 و تعالیٰ " اور طرزی معنی " خداوند تعالیٰ " وغیرہ۔ اس کے علاوہ میں ہم سے اختلاف کرتے ہیں  
 اور وہ اسے معنی ہی کرتے ہیں۔ کہ مسیح موعود " لکڑی کی سیڑیوں کو تڑپا کر بنایا۔ اس کی آٹھ ہی سیڑیاں  
 سف صلیب کے اسی معنی میں لکھیں۔ مگر مذکورہ کتاب میں " مسیح " لکھا ہی فرماتا ہے۔  
 " فتم لایاھما معنی من القبط اور لایاھما انت المراءد من کتب القبط " اور  
 کتب القبط " حیث ادعوا ان ایتود سلیوا " یعنی " علیہ السلام " اور  
 " فتم لایاھما معنی من القبط " اور لایاھما انت المراءد من کتب القبط " اور





بات آنحضرت صلعم سے خاص ہے۔ اور تمام انبیاء کی مستحق یہ قاعدہ نہیں چنانچہ لکھا ہے۔  
 ”روی ان یعقوب صباوات اللہ علیہ مات بمصر فیقول الی ارض الشام  
 موسیٰ علیہ السلام تکمل تاوت یہ موت علیہ السلام بعد ما اتی  
 علیہ زمات الی ارض الشام من مصر“ (بحر الرائق شرح کنز الدقائق جلد ۱ ص ۱۰۷)  
 اور حضرت یعقوب مصر میں فوت ہوئے۔ ان ملک شام میں لے جایا گیا  
 اور حضرت موسیٰ علیہ السلام ایک مدت کے بعد حضرت یوسف کا تاوت مصر سے شام میں لگائے۔  
 اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے یوسف علیہ السلام کا تاوت لیجانیے کا واقعہ تفسیر سورہ البیان  
 میں بھی درج ہے۔ ”یٰٰنوح ۱۰۰“ ان موسیٰ اس تیجیج تاوت بمصر من قعر النیل  
 من و هو اول علم اجد کا اللہ بنفسہ و صلیتہ ادم علیہ السلام  
 ”و ادشک الا نبیاء اخر ا عن اول ثم انه حمک حتم و فتنه بالشام“  
 (روح البیان جلد ۱ ص ۱۰۷) یعنی حضرت موسیٰ نے دریائے نیل کی تہ سے علم و فن کے  
 یوسف علیہ السلام کا تاوت نکالا۔ اور لیجی کر شام میں دفن کیا۔  
 پس اس حدیث سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی نبوت کو کوئی اعتراض نہیں کیا جا سکتا۔

۵۵

شعر سے کیا مراد؟ بعض غیر محمدی آیت ”وما علمنا الا الشعر و ما بنی علیہ“ کو  
 بیان کر کے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اشعار پر اعتراض کیا کرتے ہیں کہ شعر منافی نبوت  
 ہے۔ اور مرزا صاحب نے شعر کے ہیں۔ پس مرزا صاحب بھی نہیں۔  
 اسکے لئے یاد رکھنا چاہیے کہ شعر سے اس جگہ کلام موزون مراد نہیں۔ کیونکہ کفار  
 باوجود آنحضرت صلعم کے ایسے شعر کہتے تھے کہ آپ کو شہرت ہو کر کے پھر رستہ میں  
 پہنچان کا قول ہے۔ ”اٹنا لتادکوا الہتانا لہنا عیرہم من دھافات ان کہ  
 یامر یاتے بتوں کو ایک شاعر و مجنون کہ کہتے تھے چھوڑ دیجئے“  
 اور پھر آنحضرت صلعم نے کسی دفعہ کلام موزون تو کہا۔ ”یٰٰنوح ۱۰۰“ کہتے تھے آپ نے فرمایا۔  
 ”ما انت الا صبیح دمیت“ (روح البیان جلد ۱ ص ۱۰۷) (تجوید کتاب المغاسی)  
 (تجوید کتاب المغاسی) عرض اس جگہ شعر سے مراد کذب اور غلط بیانی اور جھوٹ کو سچ کہہ دینا ہے۔ اور انہی  
 معنوں سے کفار آپ کو شہرت دیتے تھے۔ اور انہی کو آپ نے ”صبیح دمیت“ فرمایا ہے۔

اور محققین نے اسی کو مانا ہے چنانچہ منطبق کے امام علامہ سیّد شریف تحریر فرماتے ہیں :-  
 ”وہو تربة النبی و ملے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تنافذ ان یعلیٰ اللہ تعالیٰ بنی لفظ  
 والشعر و ان کان مفیداً الخ و الام والام فان الناس فی باب الاستدلال والاحكام  
 الطریق التخیل منہم لیتصدق الا انہم ادعوا علیہ الا کما ذیہ و من ثمة فیہ  
 احسن المشیء الذی یلزم فلا یلیق بان تصدق المصدق و ذی کما یشہر بہ قولہ تعالیٰ  
 وما عداہما الشعر وما یشہر بہ“ (الحاشیہ: کسری علی شرح الطالع مشکوٰۃ مطبوعہ ۱۹۰۷ء)  
 نیز ان محققان صلیحہ ارشاد اس سے ارفع ہے کہ آپ مخالف دیں اور شعر اگرچہ مفید ہے کیونکہ بول آگے  
 برہنہ اور شہادہ ہیں قصہ حق کی نسبت تخیل کے زیادہ تابع ہوتے ہیں۔ مگر شعر، ہرگز جو  
 مقتدا ہے بول شہادہ اور اسی سے لیتے ہیں احسن اللہ اکبر بلہ۔ پس چونکہ اب شعر کو  
 جزو عالم ہوتی ہے۔ اس لئے محضرت صلوات کی شان کے شایان نہ تھا اسی۔ نہ اللہ تعالیٰ  
 فرماتا ہے۔ وما عداہما الشعر وما یشہر بہ (۱۹۰۷ء)۔

دوسرے فرقہ و عود علیہ السلام نے اس قسم کو شعر کہی استعمال نہیں کیا یا خدفع المشک  
 (۱۹۰۷ء)۔

اللہ تعالیٰ و اسماؤ اللہ بحکمہ میر: ”قال مقاتل بن حیان و صریحاً ایضاً من الفقہین  
 سے کہتے ہیں کہ حق تعالیٰ قرآن و اللہ تعالیٰ یسأئلہ قال ابو الہدی  
 یحکمون فی انہما الزمان و بعد من یحکمون فاما ان السامیۃ“ (اس شرح عقاید شریفہ)  
 کہ علامہ ابوبکر بن ابی اور لغزش دیکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ یسأئلہ سے مراد حمدی  
 ہے۔ نیز انہی نے زمانہ کا اور زمانہ نشانت قیامت ہونگے۔

»(۷)«

اللہ تعالیٰ و اسماؤ اللہ بحکمہ میر: ”قال مقاتل بن حیان و صریحاً ایضاً من الفقہین  
 سے کہتے ہیں کہ حق تعالیٰ قرآن و اللہ تعالیٰ یسأئلہ قال ابو الہدی  
 یحکمون فی انہما الزمان و بعد من یحکمون فاما ان السامیۃ“ (اس شرح عقاید شریفہ)  
 کہ علامہ ابوبکر بن ابی اور لغزش دیکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ یسأئلہ سے مراد حمدی  
 ہے۔ نیز انہی نے زمانہ کا اور زمانہ نشانت قیامت ہونگے۔  
 ذکر اک انہی حیاض (۱) (۱۹۰۷ء) (شرح الشرح نقیضہ ۱۹۰۷ء)



تو ہم نے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جتنا یاد کرتے تھے۔ وہ کبھی غلط بھی ہوتا تھا جیسا کہ اصولیوں نے بیان کیا ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان اور میں جن میں آپ کو وحی نہ ہوتی تھی صیغہ سے مشورہ کیا کرتے تھے۔ اور وہ آپ کو اسے جس مراجعت کیا کرتے تھے۔ اور خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میں جو العالمین کلام بیان کروں وہ حق ہے۔ ہاں اس الہام کی تفسیر میں جو میں خود کہوں۔ تو میں غلطی کا کر سکتا ہوں۔ اور وہ تفسیر ٹھیک بھی ہو سکتی ہے کیونکہ میں تو بشر ہی ہوں؟

کتب عقائد میں اس صریح اور واضح حدیث کے ہوتے ہوئے جو لوگ حضرت مسیح عیسیٰ کی اجتہاد ہی غلطی کو جھوٹ قرار دیا کرتے ہیں وہ کہاں تک حق پسند اور نصف کمال کٹر ہیں؟

:(۱۹):

کیا وعید دینی میں | نیت مذہبہ۔ اور فرمائے اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ وعید  
تخلفت ہو سکتا ہے؟ | میں کسی مخفی شرط کی وجہ سے تخلفت ہو سکتا ہے اور اس کو کذب  
باری لازم نہیں آتا۔ الا من مَفِیْہ نفسہ۔ چنانچہ لکھا ہے۔ والا صل فی  
ہذا علی اذال الواحدی ان اللہ عز وجل یجوز ان یخلف الوعد  
وان امتح ان یخلف الوعد و بہذا اور حدیث السنۃ ففی حدیث  
انس رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من وعد اللہ تعالیٰ  
علی عملہ شوا یا فہم منہ؟ ایہ من اذعاکہ علیہ عذاب فہو بالکفار من  
ادعیۃ الاثمۃ الصادقین یا من اذا وعد وفا و اذا تعہد عفا وقد  
افترقت العرب بخلف الوعد۔ ولم تعد الا نفصاً کما یدل علیہ قولہ  
واذا اذا وعدتک آت وعدتک۔ الخ لکن ان ایعادہ و منہجہ وعدہ

(تفسیر روح المعانی جلد ۲ صفحہ ۱۷۷ مطبوعہ مصر)

”اللہ تعالیٰ کی وعید پر پیشگی یوں میں وہی اصل ہے جو کہ تائید واحدی نے بیان کیا ہے  
یعنی یہ جائز ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے وعید میں تخلفت فرمائے اگرچہ وعدہ میں تخلفت متفق ہے  
و احادیث سے بھی یہی ثابت ہے جیسا کہ حدیث نس کی روایت ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
نے فرمایا کہ اگر کسی نے اللہ تعالیٰ کو اب ماکا وعدہ کرے تو وہ اس کو ضرور پورا کرتا ہے۔ ہاں  
نہ سب کے وعید کی صورت میں وہ مختار ہے کبھی سزا دیتا ہے وہ کبھی نہیں اور اگر عاصی

کی دعاؤں میں سے یہ دعا بھی ہے کہ اے وہ ذات حبیبہ و صمدہ کرے تو پورا کرے اور جب وعید کرے تو معاف فرما دے۔ اور اہل عرب تہذیب و عید پر فخر کیا کرتے ہیں اور اسکو کوئی نقص شمار نہیں کرتے۔ چنانچہ شاعر نے کہا کہ ہر حبیبہ و عید کرتا ہوں تو اس میں تہذیب اختیار کرتا ہوں۔ اور وعدہ کر کے اس کو پورا کرتا ہوں۔

افسوس کہ ان مسلمات کے باوجود بیچ اعوج کے کہلانے والے علماء حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی بعض وعیدی پیشگوئیوں میں تہذیب پر دن رات اعتراض کرتے رہتے ہیں۔ اور اس تہذیب کو آپ کے کاذب ہونے کی دلیل گردانتے ہیں۔

:(۹):

علماء زمانہ اور مہدی موعود | حضرت نبی الدین ابن عربی اپنی کتاب فتوحات مکیہ میں لکھتے

ہیں: "طریق علمنا الاحیاء" (جلد ۳ ص ۱۸۱) کہ ہمارے نام کا ترجمہ ہے "مستغنی عن ربہ" اور پھر اسی کتاب میں آگے تحریر فرماتے ہیں: "واذا احتج هذا الامام المہدی فلیس له عدو مبین الا الفقهاء خاصۃ فانہ لا یمنی لهم دینا سدا ولا یمیز عن اعلمۃ الفتوحات مکیہ جلد ۳ ص ۱۸۱" کہ جب امام مہدی نکلیگا تو اسے اپنے دشمنوں سے اور اپنے پیروں سے ہی ہونگے۔ کیونکہ اسکو مان کر ان کی سرور کی جاتی ہے اور نہ ہی انکو خود سے اختیار کرتا ہے۔ پس علماء کا حضرت مہدی دوران کی فتنہ پر اور ہمارے زمانہ کے علماء کی فتنہ پر بلکہ اس کی صداقت کا زبردست ثبوت ہے۔

:(۱۰):

خاتم النبیین کے معنی | غیر مہدی اور غیر مباح دوست لفظ "خاتم النبیین" کے معنی ہر ایک آخری

نبی کا کرتے ہیں۔ لیکن یہ معنی مہدی و وہ عہد کے ثابت نہیں بلکہ اس کے بر خلاف ثابت ہیں یعنی اس قوم کا کامل فرد چنانچہ ابو تمام شاعر کی دواست: حسن بن علی ہمیشہ عارف و شیعہ کہ اور میں ایک شعر میں اس کو خاتم الشعراء قرار دیا ہے چنانچہ کہتا ہے: سے

فختم القرآن بن خاتم الشعراء و غلبت حیرۃ و ضمنتها حبیبہ بطائی

(وفیات الاحیاء لابن خلکان جلد ۱ ص ۱۳۱ مطبوعہ مصر)

کیا ابو تمام کے بعد کوئی شاعر نہیں ہوا۔ اگر ہوا ہے تو خاتم الشعراء کہہ کر کیا معنی چاہتا ہے میں نے اس پر جواب دیا کہ وہ زبان کے مطابق خاتم النبیین کے معنی ہرگز سب آخری نبی نہ ہونگے۔



:(۱۱):

مسیح کو رفعت مکانی | علامہ رازی لکھتے ہیں: "واعلم ان هذه الآية تدل على ان  
 حاصل نہیں ہوئی! رفعت فی قولہ ورافعت الیٰی هو الرفعة بالدرجۃ  
 والمنقبۃ لا بالمکان والجهة كما ان الفوقیۃ فی هذه الآية ليست بالمکان  
 بل بالدرجة والرفعة" (تفسیر کبیر جلد ۱ ص ۱۹۹ مطبوعہ مصر) جان لے کہ اس آیت کے ثابت ہوا ہے کہ  
 "رافعت الیٰی" میں حضرت مسیح کے جس رفعت کا ذکر ہے وہ مرتبہ اور درجات کا رفعت ہے نہ کہ رفع مکانی۔  
 جس طرح کہ اس آیت میں فوقیت مکانی نہیں ہے بلکہ مرتبہ کی فوقیت مراد ہے انتہی۔

:(۱۲):

تقدیر میر میر محمد | علامہ یاقینی فرماتے ہیں: "روى ان النبي صلى الله عليه وسلم قال  
 مل سکتی ہے! ان الصدقة لتدفع البلاء الملبس النازل من السماء" (درر الزیائن  
 بر حاشیہ قصص الانبیاء ص ۲۹۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ صدقہ تقدیر میرم کو بھی جو آسمان  
 سے آتی ہے دور کر دیتا ہے۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق لکھا ہے: "ان قصداً ما مر علی عیسیٰ علیہ السلام مع  
 جماعة من المواریین فقال لهم عیسیٰ معضو واجنازة هذا الرجل وقت الظهر فعلمت  
 فنزل جبریل فقال له تخبرنی بموت هذا القصار فقال نعم ولكن تصدق بعد ذلك  
 بثلاثة ارغفة فتبنا من الموت" (اربع البیان جلد ۱ ص ۱۹۹ مطبوعہ مصر) ایک مہوبی حضرت عیسیٰ  
 اور مواریوں کے پاس سے گذرا۔ حضرت عیسیٰ نے ان سے کہا تلوک وقت اس شخص کے جنازہ پر حاضر ہو۔  
 لیکن وہ نہ مرا جب جبرائیل آئے تو حضرت عیسیٰ نے کہا کیا آپ نے اس مہوبی کی موت کی خبر دی تھی  
 اس نے کہا ہاں دی تو تھی لیکن اس نے اس کے بعد تین روٹیوں کا صدقہ کر دیا اور موت سے بچ گیا۔

:(۱۳):

سید عید می پیشگوئیاں | خطیب الری علامہ فخر الدین وعدا در عید کی بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:  
 مشروط ہوتی ہیں | ان الوعد حق علیه والوعید حق له ومن اسقط حق نفسه  
 فقد اتى بالجود والكرم ومن اسقط حق غيره فذلک هو اللغو فظهر الفرق بين الوعد  
 والوعید و بطل قیاساً وانما ذکر ہذا الشعر لا یضاح هذا الفرق قاناً قولك لو لم  
 يفعل لصار كاذباً ومكذباً نفسه فجوابه ان هذا انما یلزم لو كان الوعد ثابتاً



جزماً من غیر شرط و عندی جمیع الوعیدات مشروطہ بعدم العفو فلا یلزم من ترکہ دخول الکذب فی کلام اللہ تعالیٰ (تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۲۸ مطبوعہ مصر) تحقیق وعدہ اللہ پر حق پر ہوتا ہے اور وعید اللہ کا حق ہوتا ہے۔ اور جو اپنے حق کو چھوڑ دے تو وہ بھی اور کریم سمجھا جائیگا اور غیر کا حق ساقط کر دینا کینگی سے پس وعدہ اور وعید کے درمیان فرق واضح ہے یعنی وعید میں تخلف کرنا اللہ تعالیٰ کے کرم پر دلالت کرتا ہے (ما قبل) اور اسی فرق کے بیان کرنے کے لئے میں نے شعر مذکور پیش کیا ہے۔ ہاں تمہارا یہ کہنا کہ وعید کو جب خدا تعالیٰ نے پورا نہ کیا تو وہ کاذب ٹھہرا اور اپنے آپکا کذب بھی۔ اس کا جواب یہ ہے کہ کذب باری تب لازم آتا جبکہ وعید بغیر شرط کے ثابت ہوتا اور میرے نزدیک سب وعیدی پیشگوئیاں مشروط ہوتی ہیں اس شرط کے ساتھ کہ خدا تعالیٰ بخوفہ کرے تب پوری ہوگی۔ پس تخلف وعید سے کلام اللہ کا کاذب ہونا لازم نہیں آتا۔

علامہ موصوت کی عبارت محتاج تشریح نہیں۔ حق کے طالبوں کے لئے کافی دوائی ثبوت ہے۔

(۱۴۳)

کیا حضرت علیؑ بھی آیت واذا اخذ الله ميثاق النبيين الآية دال عمرانؑ کی تفسیر میں لکھا ہے وفات مسیح کے قائل تھے؟

”عن علی بن ابی طالب قال لم یبعث الله عنده نبیاً ادم فمن بعده الا اخذ عیبه العهد فی عهد ثلث بعیث وهو عی یومئذ“ (تفسیر ابن جریر جلد ۳ ص ۲۸) حضرت علیؑ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آدمؑ سے ایک آنحضرت صلیم تک کوئی نبی مبعوث نہیں فرمایا۔ مگر اس سے آنحضرت صلیم کے متعلق یہ وعدہ لیا ہے کہ اگر نبی کریمؐ اسکی زندگی میں مبعوث ہوں تو وہ آپؐ پر ایمان لائے اور آپؐ کی مدد کرے۔ حضرت عیسیٰؑ کی زندگی میں آنحضرت صلیم مبعوث ہو کر بزعم غیر احمدیوں (مگر انہوں نے آنحضرت صلیم کی کوئی مدد نہ کی۔ نہ ہی جنگوں میں آپؐ کے ساتھ شریک ہوئے اور نہ اور کسی طرح سے مدد کی۔ اب یا تو حضرت عیسیٰؑ نے اس وعدہ کو پورا نہ کیا۔ یا وہ زندہ ہی نہ تھے۔ پہلی صورت محال ہے۔ کیونکہ اس سے انپر بڑا سخت الزام وارد ہوتا ہے۔ فتعین الثانی وهو المطلوب اور حضرت علیؑ بھی یہی عقیدہ رکھتے تھے چنانچہ انکا شعر بھی ہے

كان النبي ولم يخلد لا متته لو خلد الله خلقاً قبله خلد

آنحضرت آئے اور امت میں ہمیشہ رہے۔ اگر آپؐ ہی پہلے کا کوئی انسان زندہ ہوتا تو آپؐ بھی زندہ رہتے۔ اس کی زائد گواہیاں جنابان محمد صالح میاں (شرقی لوفرقہ) کے غرض پر مبنی عبدالرحمان کشمیری پر نظر

دیکھئے کہ خدا کا حکم پر کیا قوانین چھایا شائع کریں



**وصیت نمبر ۲۱۳۴** { میں ڈاکٹر حاجی خان ولد محمد خان قدم چٹان ساکن کراچی بقائم ہوش و حواس بلا جبر واکراہ

اپنی جائداد متروکہ کے متعلق حسب ذیل وصیت کرتا ہوں (۱) میرے مرثیہ وقت جس قدر میری جائداد ہوا اسکے ۱/۴ حصہ کی مالک

صدر انجمن احمدیہ قادیان ہوگی (۲) اگر میں اپنی زندگی میں کوئی رقم یا کوئی جائداد خزانہ صدر انجمن احمدیہ قادیان میں بھروسہ

داخل یا حوالہ کر کے رسید حاصل کروں تو ایسی رقم یا جائداد کی قیمت حصہ وصیت کردہ سے منہا کر دی جاوے گی (۳) میری زوجہ

جائداد صرف ایک جہڑی مکان پختہ مشترکہ واقعہ سو لکھ بازار کراچی ہے جسکے ۱/۴ حصہ کا میں مالک ہوں۔ المرقوم ۲۵۰ حاجی خان

بقلم خود۔ گواہ شد محمد ابراہیم بقاء پوری۔ گواہ شد اکبر علی انسپکٹر کس ریلوے سکریٹری انجمن احمدیہ۔ دوپٹری سندھ۔

**وصیت نمبر ۲۲۳۲** { میں سردار بیگم زوجہ سید محمد افضل شاہ ساکن راہول ضلع جالندھر بقائم ہوش و حواس بلا جبر واکراہ

اپنی جائداد متروکہ کے متعلق حسب ذیل وصیت کرتی ہوں۔ میری موجودہ جائداد اس وقت زبونی قیمت ۲۰۰ روپیہ کا ہے مہر میں خرچ

کر چکی ہوں لہذا میں جائداد مذکورہ کے ۱/۴ حصہ کی وصیت بھی صدر انجمن احمدیہ قادیان کو کے آئندہ کیلئے بھی۔ وصیت کرتی ہوں

اگر میری وفات پر کوئی اور جائداد میری ملک میں ثابت ہو تو اسکے بھی ۱/۴ حصہ پر یہ وصیت عادی ہوگی۔ نیز اگر میں اپنی زندگی میں

کوئی رقم یا جائداد خزانہ صدر انجمن احمدیہ قادیان میں بھروسہ وصیت داخل یا حوالہ کر کے رسید حاصل کروں تو ایسی جائداد یا جائداد

کی قیمت حصہ وصیت کردہ سے منہا کر دی جاوے گی۔ المرقوم ۲۵۰۔ موہید سردار بیگم گواہ شد محمد افضل شاہ خاوند موہید گواہ شد

**وصیت نمبر ۲۲۳۱** { میں ولایت حسین ولد سردار خان ساکن قادیان ضلع گورداسپورہ بقائم ہوش و حواس بلا جبر واکراہ

اپنی جائداد متروکہ کے متعلق حسب ذیل وصیت کرتا ہوں (۱) میری اس وقت جائداد منقولہ و غیر منقولہ ایک مکان ہی چھوٹا

دارالفضل میں واقع ہے۔ موجودہ وقت کے لحاظ سے قیمتی ۲۰۰ روپیہ پر میں اس کا ۱/۴ حصہ کی وصیت بھی صدر انجمن احمدیہ

قادیان کرتا ہوں۔ نیز یہ بھی وصیت کرتا ہوں کہ اگر میرے مرنے پر کوئی اور جائداد میری ملک میں ثابت ہو تو اس پر بھی یہ وصیت

عادی ہوگی۔ نیز اگر میں اپنی زندگی میں کوئی رقم یا جائداد خزانہ صدر انجمن احمدیہ قادیان میں بھروسہ وصیت داخل یا حوالہ کر کے رسید حاصل

کروں تو ایسی رقم یا جائداد کی قیمت حصہ وصیت کردہ سے منہا کر دی جاوے گی۔ نقطہ السلام ۲۲۰ ولایت حسین

دوکاندار۔ گواہ شد عطاء اللہ قاضی مدرس مدرسہ احمدیہ قادیان۔ گواہ شد شیخ نذر احمد مختار عام حضرت صاحب

**وصیت نمبر ۲۱۹۲** { میں سماء بی بی علیما زوجہ مولوی اختر علی صاحب احمدی مسلمان سکنا بھگل پور محلہ رام سر

بقائم ہوش و حواس بلا جبر واکراہ اپنی جائداد متروکہ کے متعلق حسب ذیل وصیت کرتی ہوں (۱) میرے مرثیہ وقت جس قدر

میری جائداد ہوا اسکے ۱/۴ حصہ کی مالک صدر انجمن احمدیہ قادیان ہوگی (۲) اگر میں اپنی زندگی میں کوئی رقم یا کوئی جائداد خزانہ

صدر انجمن احمدیہ قادیان میں بھروسہ وصیت داخل یا حوالہ کر کے رسید حاصل کروں تو ایسی رقم یا جائداد کی قیمت حصہ وصیت کردہ سے

منہا کر دی جاوے گی (۳) میری موجودہ جائداد حسب ذیل ہے (۱) مہر ایکڑ اور دوپہ (۲) زمین جرت تھینا چاس بیگہ جس میں چار بیگہ

مالکانہ بھی ہے۔ مہر سومہ جاگیر راحت والد جہاد واقعہ موضع پنہار پور نقاشاہ کند قیمتی اندازی دو ہزار روپیہ (۳) نصف

بقلم خود۔ گواہ شد محمد ابراہیم بقاء پوری۔ گواہ شد اکبر علی انسپکٹر کس ریلوے سکریٹری انجمن احمدیہ۔ دوپٹری سندھ۔



یہ رسالہ انگریزی میں لکھا گیا ہے۔ قادیان اور لاهور کے مصلح گورو اسپر پنجاب کے ہوتا ہے۔

**کافوری جیتری ۱۹۲۵ء** کلکتہ کے مشہور ڈاکٹر ایس کے برمن کے کاغذ کی پیچیدہ کار کا جیتری نامی  
درجہ کے چکنے کاغذ پر چھپی۔ یہاں مدد خواست پر منت کی بھی جاتی ہے۔

## کلکتہ کے نامی ڈاکٹر ایس کے برمن کی

### مقوی پاہ کی گولیاں

۵۰ برس سے تمام ہندوستان میں شہرہ ہو رہی ہیں طاقت دینے والی مشہور دوا میں فاسفورس، شکینا، وڈمیا، ملا کر  
گولیاں بنی ہیں۔ اسلئے مغز پر رگ اور خون کو طاقت دینے کا خاص دوا بھی کہتی ہیں۔ زیادہ محنت جوئی کی خرابی یا بے لیا  
خواہ کسی وجہ سے ہوں گولیوں کے استعمال سے آدھ ہی روز سے فائدہ ملوے آتا ہے۔ بدن میں قوت مزاج میں گرمی جلوم  
ہو سکتی ہے۔ چہرہ پر رونق جوانی میں ضعیفی کی سی حالت ٹوٹے ہوئے جسم میں دوبارہ جوش لاتی ہے قیمت ۲۰ گولیوں کی کشتی  
ایک روپیہ چار آنہ (دھم) محصول لاک ایک سو دس پتی تک چھ آنہ (۶)

### مکرونیج یعنی خالص سوڈیک کاشت

مریض اور تندرست دونوں کیلئے یکساں مفید۔ کون سے جو سوڈیک کاشت کے فوائد سے واقف نہیں۔ فقط حکیم اور دینی نہیں  
بلکہ بڑے ڈاکٹر بھی اس کے علاج میں یہ سوڈیک کاشت خاص بہاری کی میا خانی میں تیار کیا گیا ہے اور احتیاط۔ دوا  
دو دیگر امراض کیلئے نہایت درجہ مفید قیمت سات خوراک کی ایک روپیہ دوا محصول لاک سات خوراک کی ایک

### دماہ کی دوا

یوں تو کوئی بھی ایسا مرض نہیں جس کی تکلیف سے مریض نالان ویریشان نہ ہو لیکن افسوس  
پر قسمتی سے دماہ کے مریض خاص کر ناقابل برداشت تکلیف۔ دماہ سے بہت ہی پریشان ہوتے  
ہیں اور رات دن سانس پھولنے کی وجہ سے دم نکلے جاتے ہیں۔ اور میز تک حرام ہو جاتی  
ہے۔ دیکھئے آج ان کو کس قدر تکلیف ہے۔ لیکن افسوس کہ اس علاج مرض کی بازاری  
دوا جو زیادہ تر نشیلی اشیاء دھتورہ۔ بھنگ۔ بلا ڈونا۔ پوٹاس اور ڈائٹو دیکھتی ہیں۔  
اس فائدہ ہونا تو درکنار۔ مریض بے موت مارا جاتا ہے۔ ڈاکٹر ایس کے برمن کی کیلیا  
اصول سے بنی ہوئی دماہ کی دوا ایک انمول جوہر ہے۔ یہ صرف ہماری ہی بات نہیں ہے بلکہ  
ہزاروں مریض اس سے شفا پا کر اس کے مداح ہیں۔ آپ نے بہت کچھ خرچ کیا ہوگا۔  
لیکن ایک مرتبہ اسے بھی آزما کر دیکھئے اس میں کسی قسم کا نقصان نہیں ہے۔ قیمت فی خیشی  
ایک روپیہ آٹھ آنہ (دھم) محصول لاک چھ آنہ (۶) اس دوا کے دو خاص فوائد ہیں (۱) اول ہی خوراک  
میں دماہ جاتا ہے (۲) کچھ روز کے برابر استعمال سے جڑھ جاتا رہتا ہے اور جب تک استعمال میں ہے دورہ نہیں ہوتا۔  
ڈاکٹر ایس کے برمن (پوسٹ بکس ۲۴۵) تلہ چند رت اسٹریٹ کلکتہ۔